

BUDOWLANI

WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE



BIULETYN MAŁOPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

NR 3/2013 (53)

LIPIEC - SIERPIEŃ - WRZESIEŃ 2013

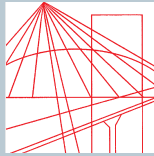
ISSN 1731-9110



W numerze m.in.:

- Małopolski Ogród Sztuki – kolekcjoner nagród
- Budowa Roku 2012
- XII Krajowy Zjazd Sprawozdawczy PIIB





SIEDZIBA MAŁOPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
PRZY UL. CZARNOWIEJSKIEJ W KRAKOWIE

DYŻURY CZŁONKÓW PREZYDIUM RADY MOIIB

Nazwisko	Imię	Funkcja	Dyżur	
Karczmarczyk	Stanisław	przewodniczący	wtorek	15 – 16
Biliński	Wojciech	sekretarz	wtorek, czwartek	15 – 17
Trębacz	Henryk	wiceprzew.	poniedziałek	12 – 14
Zakowski	Ryszard	wiceprzew.	wtorek	16 – 18

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA (MOIIB) w KRAKOWIE

ul. CZARNOWIEJSKA 80, 30-054 KRAKÓW
tel.: (12) 630-90-60, 630-90-61, fax: (12) 632-35-59
e-mail: map@map.piib.org.pl
www.map.piib.org.pl
biuro czynne poniedziałek, środa, piątek 9.00-14.00
wtorek, czwartek 12.00-18.00

Adres do korespondencji:
Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie
ul. Czarnowiejska 80, 30-054 Kraków

Dyżury w Punktach Informacyjnych MOIIB

Punkt Informacyjny Małopolskiej OIIB w Tarnowie
ul. Krakowska 11A (biurowiec Krakus III p.)
tel. 14 626 47 18
wtorek, czwartek – 15.30 – 17.30

Punkt Informacyjny Małopolskiej OIIB w Nowym Sączu
ul. Dunajewskiego 1, I piętro
tel. 18 547 10 87
wtorek 13.00 – 15.00 dyżur mgr inż. Małgorzata Borsukowska-Stefaniczek
czwartek 17.00 – 19.00 dyżur członków Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
piątek 16.00 – 18.00 dyżur mgr inż. Jan Skawiński

Punkt Informacyjny Małopolskiej OIIB w Zakopanem
ul. Nowotarska 6 (II p.)
tel. 18 201 35 74
środa 16.00 – 18.00
czwartek 13.00 – 15.00

Punkt Informacyjny Małopolskiej OIIB w Oświęcimiu
ul. Ks. J. Skarbka 1
tel. 33 842 60 34
wtorek, czwartek – 15.00 – 17.00

Ubezpieczenia OC, NW, Na Życie

– Tel. (12) 630 90 60 lub 630 90 61 wewn. 313

Dyżury przewodniczących organów MOIIB

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
– co drugi (parzysty) czwartek miesiąca – 16.00 – 18.00

Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
– co drugi (parzysty) czwartek miesiąca – 16.00 – 18.00

Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
– każdy pierwszy wtorek miesiąca – 15.00 – 16.00 (w sprawach skarg i wniosków)

Dyżur członka Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
– w każdy czwartek miesiąca – 15.00 – 18.00 (w biurze MOIIB w Krakowie)

Dyżur Radcy Prawnego w zakresie uprawnień budowlanych
– w każdy czwartek miesiąca – 16.00 – 18.00 (w biurze MOIIB)

Porady prawne

tydzień miesiąca	dzień	godzina
I	czwartek	17.00 – 18.00
II	czwartek	17.00 – 18.00
III	czwartek	17.00 – 18.00
IV	czwartek	17.00 – 18.00

Składy Orzekające

drugie i czwarte wtorki miesiąca (w sprawach członkowskich)

Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy



Przewodniczący
Rady MOiIB
Stanisław
Karczmarczyk

Ambicją każdego autora, który redaguje artykuł wstępny periodycznie wydawanego czasopisma, jest oddanie nastroju chwili Czytelników, w naszym przypadku inżynierów budownictwa. Artykuł, który Państwo czytacie, powstał w pierwszej połowie września, a więc tuż przed Świętem Budowlanych, które jest przypisane do daty 25 września. Wszystkimi dostępnymi kanałami informacyjnymi zachęcamy członków Małopolskiej Izby do skorzystania z możliwości udziału w wykupionym przez naszą Izbę, wspólnie z Izbą Architektów, spektaklu operowym „Madame Butterfly”. Po raz pierwszy spróbaliśmy takiej formy świętowania Dnia Budowlanych w poprzednim roku. Część oficjalna trwała tylko 15 minut. Po niej podziwialiśmy spektakl. Taka forma świętowania uzyskała akceptację uczestników ubiegłorocznego spotkania. Myślę, że fetowanie Dnia Budowlanych w operze to nie tylko porcją odprężającej rozrywki, to również symboliczne przeciwstawienie warunków i nastrojów, jakie na co dzień towarzyszą pracy inżynierów, szczególnie tych na budowach.

Święto Budowlanych nakłada się w tym roku na gorące dyskusje towarzyszące zmianom wprowadzonym w ustawie Prawo budowlane i przygotowywaną ustawą deregulacyjną. Te okoliczności sprawiają, że zamiast skupiać się na poprawie wizerunku inżyniera budowlanego, jesteśmy zmuszeni uświadamiać politykom znaczenie kompetencji zawodowych i poziomu wiedzy inżynierów jako elementów decydujących o bezpieczeństwie projektowanych i realizowanych budowli. To najważniejszy argument przeciwstawiany przewidywanym skutkom deregulacji i nowej ustawy. Rozwój technologii i wzrost wymagań dotyczących nie tylko wszelkich form budowania, ale również coraz wyższe wymagania związane z ochroną środowiska naturalnego, powodują, że nawet po ukończeniu studiów konieczne jest ciągle uzupełnianie wiedzy i nabywanie umiejętności praktycznego jej stosowania. Do tego niezbędna jest odpowiednia praktyka zawodowa i jakieś formy jej weryfikacji.

Obecny system odbywania praktyki i pokonywania kolejnych etapów rozwoju zawodowego, jak uprawnienia, specjalizacje i rzeczoznawstwo winny być utrzymane jako elementy stymulujące proces doksztalcania oraz osiągania satysfakcji z etapów tej sprawdzonej drabinki awansu zawodowego. Propozycje nowych przepisów marginalizują tytuł rzeczoznawcy i upraszczają proces uzyskiwania uprawnień, nawet do możliwości ich dopisania do dyplomu bez jakiegokolwiek praktyki. Przeczy to doświadczeniom, które spowodowały wprowadzenie specjalnych wymagań w postaci uprawnień już w 1928 roku.

O braku elementarnych umiejętności oceny skutków projektowanych zmian świadczy chociażby propozycja wprowadzenia instytucji tzw. patrona, który decydowałby o okresie praktyki młodego inżyniera wystarczającym do uzyskania uprawnień. Nietrudno sobie wyobrazić niebezpieczeństwo tworzenia się mechanizmów korupcyjnych. To właśnie Komisja Kwalifikacyjna naszej izby zlikwidowała zasadę przedkładania opinii rzeczoznawców doborianych osobiście przez kandydata na rzeczoznawcę. Ten krok był odpowiedzią na przypadki stawiania różnych nieformalnych wymagań przez nieuczciwych opiniodawców. Po pierwszych sygnałach o takich zdarzeniach wprowadzono zasadę, że tylko Komisja Kwalifikacyjna – jeżeli uzna to za zasadne – powołuje opiniodawcę i płaci za opinię. Znamcy oceniają nasz zawód jako obarczony bardzo wysokim poziomem ryzyka. Dotyczy to szczególnie kierowników budów. Kolejno wprowadzane zmiany zwiększają zakres indywidualnej odpowiedzialności projektanta i kierownika budowy za wyniki ich pracy. Szkoda, że nie ma indywidualnej odpowiedzialności za skutki wprowadzonych przepisów.

Z okazji Dnia Budowlanych życzę wszystkim naszym Członkom wielu satysfakcji płynących z tworzenia czegoś nowego, indywidualnego i jak najmniej kłopotów wynikających z utrdującego wykonywanie zawodu budowlanego coraz gorszego prawa.

STANISŁAW KARCZMARCZYK
przewodniczący Rady MOiIB

„Budowlani” – biuletyn Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Redakcja: Zygmunt Rawicki

Rada Programowa Biuletynu MOiIB Budowlani:

Przewodniczący Rady Programowej Trębacz Henryk – wiceprzewodniczący Rady MOiIB

Członkowie Rady Programowej: Bryksy Anna – przedstawiciel SITK RP, Czaplak Stanisław – przedstawiciel SITWM

Mleczko Grzegorz – przedstawiciel SITPNiG, Korniak-Figa Krystyna – przedstawiciel PZITS, Paweł Krzysztofowicz – przedstawiciel PZITB,

Rawicki Zygmunt – redaktor naczelny biuletynu, Ryż Karol – przedstawiciel ZMRP, Wincencik Krzysztof – przedstawiciel SEP

Wydawca – Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

30-054 Kraków, ul. Czarnowiejska 80, tel. 12 630-90-60, 630-90-61

Okladki: Małopolski Ogród Sztuki

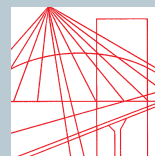
Projekt i przygotowanie DTP: Horus Studio

Nakład 11200 egzemplarzy

Publikowane w Biuletynie „Budowlani” artykuły prezentują stanowiska, opinie i poglądy ich autorów.

Redakcja zastrzega sobie prawo skracania i adjustacji tekstów oraz zmiany tytułów. Przedruki i wykorzystywanie opublikowanych materiałów może odbywać się wyłącznie za zgodą Redakcji. Materiałów niezamówionych nie zwracamy.

Biuletyn MOiIB „Budowlani” dostępny jest także w wersji elektronicznej na stronie www.map.iib.org.pl



BUDOWLANI

SPIS TREŚCI:

Co w Krajowej Radzie?.....4

Dzień Budowlanych4

Co w Małopolskiej Izbie Inżynierów
Budownictwa?5

Kalendarium MOiIB6-7

Uwierzyłem w architekturę8-14

Rozdano oskary budowlane15-17

Centrum z widokiem na Wisłę i Wawel18-23

Deregulacja i zmiany w Prawie budowlanym
budzą niepokój inżynierów24-26

Honorowe wyróżnienia dla działaczy MOiIB26

Wybory delegatów na zjazdy okręgowe MOiIB
na kadencję 2014-201827

Przed jesienną sesją egzaminacyjną28-29

Taki tam sobie kierownik budowy30-31

Korytarze komunikacyjne
w krajach Grupy Wyszehradzkiej32-33

Wspomnienie o Halinie Pasich34-35

Ogłoszenia, konferencje, komunikaty36-40

Plan szkoleń, kursów i seminariów
organizowanych lub współorganizowanych
przez Małopolską Okręgową Izbę
Inżynierów Budownictwa
w IV kwartale 2013 roku41-46

Co w Krajowej Radzie?...

LEGISLACJA. Deregulacja ma dotyczyć ponad 250 organizacji i zawodów, w tym naszego



Zbysław
Kałkowski

Trwają prace komisji rządowej noszącej nazwę budzącą nadzieję: „Komisja Kodyfikacyjna Ustawy Prawo Budowlane”. Ich finał ma nastąpić (podobno) do końca br. Nowa ustawa powinna ułatwić dostęp do zawodów regulowanych (a więc i naszego).

W komunikacie PAP zacytowano słowa premiera o tym, że ustawa będzie niezbędnym uproszczeniem dziś obowiązujących przepisów, a dotyczyć ma ponad 250 organizacji i zawodów, które mają być objęte deregulacją.

Przedstawicielstwo Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa uczestniczy w roboczej części tych działań. Określenie „uczestniczy” nie należy odczytywać jako „ma wpływ” na najważniejsze zapisy projektów rządowych – nasze wystąpienia i składane propozycje traktowane są jako jedno z wielu wpływających do Komisji opinii. Dlatego też pełne, oficjalne stanowisko Izby, obejmujące podnoszone przez nas zastrzeżenia i propozycje postanowień, zapisów zostało opracowane jako dokument i dostarczone – oprócz właściwych adresatów – także wszystkim członkom Komisji Kodyfikacyjnej.

Przedsmak reakcji rządowych autorów projektu ustawy na taki krok daje ostre wystąpienie ministra, zawierające krytykę Izby, tj. korespondowania bezpośrednio z członkami Komisji. Właściwym forum do prezentowania stanowisk opiniujących organizacji są – według ministra – komisje sejmowe.

Zdaję sobie sprawę z tego, że moje skrócone relacje zawierają zawsze ele-

menty emocjonalnego i subiektywnego odczuwania bieżących spraw przez uczestniczącego w nich autora. Aby nie narażać się na zarzut subiektywizmu, przekazuję w całości informację, jaką otrzymali członkowie Rady Krajowej Izby od prezesa PIIB:

„Poniżej przekazuję w jaki sposób można pobrać komunikaty lub inne materiały dotyczące Komisji Kodyfikacyjnej Prawa budowlanego. Otwieramy stronę Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, następnie z lewej strony klikamy budownictwo lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, potem wchodzimy na Komisja Kodyfikacyjna Prawa Budowlanego, a tam na Komunikaty i materiały z posiedzeń”.

Życzę przyjemnej lektury!

W poprzednim felietonie wydrukowanym w numerze 2/2013 naszego biuletynu BUDOWLANYCH, w czerwcu, dzieliłem się z Kolegami swoimi ocenami niepokojących zjawisk odnotowywanych na budowanych i oddawanych do

użytku zadaniach inwestycyjnych, opisywanych często i ze szczegółami przez media. Aby wówczas dać wyraz swojej frustracji, użyłem nawet ostrych określeń, jak np. „fuszerki budowlane”, które są efektem pracy naszego środowiska.

Minął kwartał. I co? I nic! Nie ma echa w środowisku, nie ma działań, których wymaga uczciwość zawodowa, a ma jej pilnować właśnie izba samorządowa. Potrzebę podjęcia obrony etyki zawodowej zgłaszaliśmy w gremiach kierowniczych Izby, także Małopolskiej. Przecież do nas samych musi należeć ocena takich postępowań i wskazanie sposobów zapobiegania im w przyszłości. Wspomóżcie chcących dbać o uczciwość zawodową budowlanych! Apel ten kieruję szczególnie do kolegów „starszych w zawodzie”, seniorów, długoletnich praktyków! Posiadacie wiedzę, bezcenne doświadczenie i autorytet zawodowy, który daje Wam prawo, aby zabrać głos w imieniu całego środowiska budowlanych!

ZBYSŁAW KAŁKOWSKI

DZIEŃ BUDOWLANYCH

Tradycyjnie już, w ostatnią niedzielę września przypada święto wszystkich osób związanych z budownictwem, czyli DZIEŃ BUDOWLANYCH.

Z tej okazji Członkom Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i Ich najbliższym najlepsze życzenia – zdrowia, sukcesów zawodowych, satysfakcji z pracy w budownictwie, poczucia dobrze wykonanych zadań i obowiązków oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym

składa
Redakcja i Rada Programowa biuletynu MOIIB „Budowlani”

Z okazji Dnia Budowlanych nasza Izba zaprosiła swoich członków wraz z osobami towarzyszącymi 12 października do Opery Krakowskiej na spektakl operowy „Madame Butterfly” Giacoma Pucciniego, po którym odbędzie się spotkanie towarzyskie. Relację z tego spotkania zamieścimy w następnym numerze biuletynu.

Co w Małopolskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa?

WYDARZENIE. Pomimo okresu wakacyjnego, zarówno biuro, Punkty Informacyjne, jak i organy statutowe izby funkcjonowały normalnie. Nasi członkowie uczestniczyli w 45 różnych formach działalności samorządowej.



Wojciech Biliński

Od czerwca do września 2013 r. w działalności Małopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa odnotowaliśmy zarówno okres bardzo dużej aktywności, jak i w miesiącach urlopowych - lipcu i sierpniu - zauważalny jej spadek.

Koleżanki i Koledzy pełniący funkcje statutowe w organach naszego samorządu zawodowego wykonywali powierzone im zadania zgodnie z ustalonym porządkiem działania. W tym okresie najważniejszymi i wartymi odnotowania były następujące wydarzenia:

- 1) XII Krajowy Zjazd Delegatów PIIB w Warszawie, który odbył się w dniach 28-29.06.2013 r.,
- 2) jedno zebranie członków Rady MOIIB nr XIX w dniu 11.06.2013 r. oraz
- 3) dwa zebrania członków Prezydium Rady MOIIB nr 23 i nr 24 w dniach 09.07.2013 r. i 20.08.2013 r.

Na posiedzeniach zostały przedyskutowane następujące zagadnienia:

- przedstawiono do zatwierdzenia protokoły z poprzednich zebrań Rady oraz Prezydium MOIIB,
- przekazano informacje nt. bieżącej działalności MOIIB oraz wydarzeń, jakie miały miejsce w okresie od czerwca do września 2013 r.,
- zatwierdzono uchwały na posiedzeniu Rady, które zostały przyjęte przez Prezydium Rady MOIIB,
- przekazano informacje z przebiegu XII Krajowego Zjazdu Delegatów PIIB oraz przedstawiono wnioski zgłaszane przez delegatów,

- przedstawiono wyniki sesji egzaminacyjnej na uprawnienia budowlane - Wiosna 2013,
 - przekazano bieżące informacje z prowadzonych prac organów statutowych MOIIB (OKK, ORZOZ, OSD, OKR),
 - omówiono bieżące sprawy finansowe i realizację budżetu za kolejne miesiące br.,
 - przyjęto łącznie 6 uchwał na jednym posiedzeniu Rady MOIIB (nr 114-119/R/2013) oraz 11 uchwał na dwóch posiedzeniach Prezydium (nr 80-90/P/2013), w tym m.in. w sprawie:
 - a) zatwierdzenia pomocy finansowej dla członków MOIIB,
 - b) dofinansowania uczestnictwa w szkoleniach naukowo-technicznych, w konferencjach, zrefundowania zakupu wydawnictw technicznych, programów komputerowych,
 - c) przyjęcia bieżących informacji z realizacji budżetu MOIIB,
 - d) przedstawiono informację dotyczącą przygotowań do organizacji wspólnych uroczystych obchodów z okazji Dnia Budowlanych przez samorządy zawodowe: Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP - w dniu 12.10.2013 r. w Operze Krakowskiej,
 - przedstawiono działania dotyczące postępu wykończeniowych prac budowlanych w archiwum MOIIB w Krakowie przy ul. Filtrowej 3,
 - przedstawiono możliwości powiększenia powierzchni użytkowej Biura Punktu Informacyjnego MOIIB w Zakopanem oraz jego ewentualnego remontu oraz rozliczeń finansowych,
 - omówiono również inne sprawy organizacyjne oraz wolne wnioski.
- Członkowie Rady MOIIB uczestniczyli m.in.:

- w uroczystości poświęcenia kościoła bł. Jana Pawła II przez metropolitę krakowskiego ks. kardynała Stanisława Dziwisza z udziałem biskupów, arcybiskupów i kardynałów z Polski i z zagranicy;
- w spotkaniu regionalnym organizacji budowlanych państw Grupy Wyszehradzkiej V-4 w Egerze na Węgrzech;
- w Krajowym Zjeździe Delegatów PIIB,
- w posiedzeniu Krajowej Rady PIIB,
- we wspólnym zebraniu szkoleniowym Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i przedstawicieli Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego oraz pracowników biura MOIIB obsługujących te organy w szkoleniu wyjazdowym w PIIB w Warszawie,
- w zebraniu szkoleniowym OKK zorganizowanym przez KKK PIIB w Warszawie;
- we wspólnym szkoleniu wyjazdowym 6 Zespołów Problemowych MOIIB w Zawoi;
- w zebraniu Komisji ds. Udziału PIIB w Warszawie;
- w uroczystym wręczeniu decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w sesji egzaminacyjnej WIOSNA 2013;
- w cyklicznych spotkaniach przedstawicieli Prezydium MOIA i MOIIB, w tym w spotkaniach organizacyjnych w ramach przygotowań do uroczystych wspólnych obchodów „Dnia Budowlanych” w dniu 12.10.2013 r. w Operze Krakowskiej przez MOIIB i MOIA;
- w „Warsztatach dla Inwestora” zorganizowanych dla inwestorów przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK;
- w Dolnośląskim Forum zorganizowanym przez Dolnośląską OIIB we Wrocławiu;

Dokończenie na str. 7

KALENDARIUM MOIIB

- 04.06.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Sprawdzanie ochrony przeciwporażeniowej i pomiary eksploatacyjne dla urządzeń powyżej 1kV”
- 05.06.2013 – zebranie Krajowej Komisji Rewizyjnej z przewodniczącymi Okręgowych Komisji Rewizyjnych w Warszawie z udziałem D. Opolskiej
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Automatyka budynkowa w systemie tebis TX/KNX i system wizualizacji Domovea”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Warsztaty kosztorysowe: Weryfikacja przedmiaru robót, sprawdzanie kosztorysu ofertowego w zamówieniach publicznych”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Budowa oraz eksploatacja szerokopasmowych sieci światłowodowych w kanalizacji ściekowej na przykładzie MPWiK S.A. w Krakowie”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Badania "in situ" konstrukcji betonowych wraz z pokazem praktycznym”
- 06.06.2013 – wycieczka techniczna „Ciche nawierzchnie”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Jak uniknąć kłopotów wynikających z przepisów Prawa budowlanego w trakcie realizacji i oddania obiektu budowlanego do użytkowania”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Taśmowe ogniwa fotowoltaiczne montowane na dachach”
- 06–07.06.2013– konferencja naukowo–techniczna „85 lat pierwszego polskiego Prawa budowlanego” organizowana przez Politechnikę Łódzką z udziałem W. Bilińskiego;
- 06–08.06.2013– Międzynarodowa Konferencja Naukowo–Techniczna w Karlowych Warach z udziałem Z. Rawickiego
 - wyjazdowe zebranie szkoleniowe Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Bukowcu k.Wołkowyi zorganizowane przez Podkarpacką OIIB w Rzeszowie, z udziałem przedstawicieli OSD i ORZOZ MOIIB
 - 11.06.2013 – zebranie Składu Orzekającego Nr 1 ds. Członkowskich
 - wycieczka techniczna „Nowoczesne rozwiązania drogowo–mostowe dróg krajowych Małopolski”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Prawo budowlane – aktualne regulacje. Propozycje zmian”
 - XIX zebranie Rady MOIIB
 - 13–15.06.2013– zebranie szkoleniowe Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej i Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z udziałem Zb. Franczaka i pracowników biura MOIIB obsługujących organy izby, zorganizowane przez Krajowe Biuro PIIB w Warszawie z udziałem przedstawicieli GUNB
 - 14–16.06.2013– wycieczka techniczna „Elektrownia wodna w Otmuchowie. Zwiedzanie zamku w Książu”
 - 18.06.2013 – zebranie Okręgowej Komisji Rewizyjnej
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Rozwój rynku ciepła sieciowego w Krakowie – współpraca dystrybutor – dostawca”
 - 19.06.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Budownictwo pasywne, praktyczne rozwiązania techniczne wykorzystywane w tym budownictwie”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Najczęściej popełniane błędy projektowe i wykonawcze w procesie inwestycyjnym oraz ich konsekwencje w rozumieniu Prawa budowlanego”
- 20.06.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Nowoczesne oświetlenie LED ze szczególnym uwzględnieniem zastosowania w oświetleniu awaryjnym i iluminacji”
- 21.06.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Sieci elektryczne RD Krowodrza z omówieniem obłódzeń linii w rejonie Skały”
- 24.06.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Rola zbiorników ujęściowych w ciągłości dostaw oraz poprawy jakości wody ujmowanej z Rudawy do ZUW”
- 25.06.2013 – zebranie Zespołu Problemowego ds. Opracowania Standardów Dotyczących Opinii i Ekspertyz Technicznych w Budownictwie
 - zebranie Składu Orzekającego Nr 2 ds. Członkowskich
- 26.06.2013 – zebranie Zespołu Problemowego ds. Działań Samopomocowych
- 27.06.2013 – uroczyste zamknięcie programu edukacyjnego „Kształtowanie Przestrzeni” z udziałem H. Trębacza.
- 28–29.06.2013– XII Krajowy Zjazd PIIB w Warszawie z udziałem delegatów MOIIB
- 01.07.2013 – zebranie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Nowoczesne metody zabezpieczenia powierzchni przed graffiti i zabrudzeniami”
- 02.07.2013 – uroczyste wręczenie nadania decyzji uprawnień budowlanych w sesji egzaminacyjnej WIOSNA 2013
- 04.07.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Zwiedzanie zaplecza technicznego Kopalni Doświadczalnej AGH i Muzeum UJ”
- 09.07.2013 – zebranie Okręgowej Komisji Rewizyjnej

KALENDARIUM MOIIB

- zebranie Składu Orzekającego Nr 1 ds. Członkowskich
- cykliczne spotkanie przedstawicieli Prezydium Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów i MOIIB w siedzibie Biura MOIIB w Krakowie
- XXIII zebranie Prezydium Rady MOIIB
- 23.07.2013 – zebranie Składu Orzekającego Nr 2 ds. Członkowskich
- 24.07.2013 – „Warsztaty dla Inwestora” zorganizowane przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa z udziałem H. Trębacza
- 25.07.2013 – zebranie Zespołu Problemowego ds. Opracowania Standardów Dotyczących Opinii i Ekspertyz Technicznych w Budownictwie z udziałem St. Karczmarczyka
- 31.07.2013 – zebranie Zespołu Problemowego ds. Działań Samopomocowych
- 08.08.2013 – zebranie Okręgowej Komisji Rewizyjnej
- 13.08.2013 – zebranie Składu Orzekającego Nr 1 ds. Członkowskich
- 20.08.2013 – XXIV zebranie Prezydium Rady MOIIB
- 27.08.2013 – zebranie Składu Orzekającego Nr 2 ds. Członkowskich
- 28.08–01.09.2013 – wyjazd techniczny – integracyjny „Pożegnanie lata”
- 30.08–01.09.2013 – spotkanie przedstawicieli regionalnych organizacji budowlanych V–4 w Egerze z udziałem W. Bilińskiego, St. Karczmarczyka, Z. Rawickiego i R. Żakowskiego
- 02.09.2013 – zebranie Zespołu Problemowego ds. Działań Samopomocowych
- 04.09.2013 – zebranie Krajowej Rady PIIB z udziałem K. Korniak-Figi, Zb. Kałkowskiego i Z. Rawickiego
- 05.09.2013 – wycieczka techniczna „Zwiedzanie stacji obsługi tramwajów–Podgórze oraz stacji remontowej TR”
- zebranie Zespołu Problemowego ds. Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego
- 05–07.09.2013 – zebranie szkoleniowe przewodniczących Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych zorganizowane przez Krajową Komisję Kwalifikacyjną PIIB w Serocku z udziałem J. Cieślińskiego, St. Chrobaka, M. Płacheckiego i Z. Rawickiego
- 06–08.09.2013 – seminarium wyjazdowe „Oświetlenie awaryjne. Automatyka domowa”
- 09.09.2013 – Dolnośląskie Forum zorganizowane przez Dolnośląską OIIB we Wrocławiu z udziałem M. Boryczko
- 10.09.2013 – zebranie Komisji ds. Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego PIIB w Warszawie z udziałem J. Żakowskiego
- zebranie poświęcone budownictwu mieszkaniowemu zorganizowane przez PINB – powiat grodzki z udziałem H. Trębacza
- seminarium wyjazdowe „Zwiedzanie Stopnia Wodnego "Przewóz" na rzece Wiśle i Elektrowni Wodnej”
- zebranie Składu Orzekającego Nr 1 ds. Członkowskich
- 12.09.2013 – seminarium szkoleniowe na temat: „Program ciepłej wody użytkowej w ujęciu środowiskowym na przykładzie miasta Krakowa”
- zebranie z cyklu „Warsztaty Inwestora” zorganizowane przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa z udziałem . St. Karczmarczyka
- 13–14.09.2013 – XX wyjazdowe zebranie Rady MOIIB w Zakopanem

Co słyhać w MOIIB?

Dokończenie ze str. 5

- w zebraniu zorganizowanym przez PINB – powiat grodzki, które poświęcone było budownictwu mieszkaniowemu.

W statystycznym ujęciu członkowie naszej Izby uczestniczyli w 45 różnych formach działalności samorządowej, m.in. w:

- 1 Krajowym Zjeździe Delegatów PIIB,
- 1 posiedzeniu Krajowej Rady PIIB,
- 1 posiedzeniu Rady MOIIB,
- 2 posiedzeniach Prezydium Rady MOIIB,
- 3 posiedzeniach Okręgowej Komisji Rewizyjnej,
- 1 posiedzeniu Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej oraz 1 szkoleniu wyjazdowym w KKK PIIB w Serocku,
- 1 wspólnym zebraniu szkoleniowym Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i przedstawicieli Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego oraz pracowników biura MOIIB
- w szkoleniu wyjazdowym w PIIB w Warszawie,
- 7 posiedzeniach Zespołów Problemowych MOIIB (w tym 1 wspólnym wyjazdowym do Zawoi),
- 6 posiedzeniach Składów Orzekających nr 1 i nr 2 ds. Członkowskich,
- 12 kursach, seminariach i szkoleniach,
- 2 wyjazdach technicznych,
- 8 innych spotkaniach organizowanych przez urzędy administracji państwowej lub przez inne izby samorządu zawodowego.

Pomimo okresu wakacyjnego, który miał istotny wpływ na przerwę w zakresie prowadzonych seminariów, szkoleń, konferencji oraz wyjazdów technicznych, zarówno biuro, Punkty Informacyjne, jak i organy statutowe MOIIB (Prezydium Rady, OKK, OKR, ORZOZ, OSD) funkcjonowały normalnie.

WOJCIECH BILIŃSKI
sekretarz Rady MOIIB

Uwierzyłem w architekturę

ROZMOWA. Doc. dr inż. architekt Krzysztof Ingarden z biura Ingarden & Ewý Architekci, projektant (wraz z Jackiem Ewý) m.in. Małopolskiego Ogrodu Sztuki – laureata statuetki Budowa Roku 2012 – o współpracy architektów z konstruktorami, ich rolach i zadaniach, o dyktacie, prawników, specjalistów od zamówień publicznych i inwestorów publicznych dokonujących „genialnych” oszczędności w procesie inwestycyjnym



Doc. dr inż. arch. KRZYSZTOF INGARDEN

– Zaledwie od 10 miesięcy działa Małopolski Ogród Sztuki, a już stał się prawdziwym kolekcjonerem nagród. Czy potrafi je Pan szybko zliczyć?

– Sądę, że zebrał ich do tej pory około tuzina.

– Czy to rekordowy łowca nagród wśród projektów, które wyszły z biura Ingarden & Ewý Architekci?

– Do tej pory największą liczbę nagród zebrał Pawilon Polski na Expo 2005, Aichi w Japonii. Zdobył najważniejsze tytuły i laury w Polsce i jedną nagrodę międzynarodową: ContractWorld 2007, którą przyznano pawilonowi w Hanowerze. Natomiast Małopolski Ogród Sztuki zdobył już trzy ważne trofea międzynarodowe: Architizer A+ Award Popular Choice Winner w Nowym Jorku, ArchDaily

Building of the Year 2012 portalu internetowego ArchDaily.com oraz ICOnic AWARDS 2013 w Niemczech. Obiekt MOS przy ul. Rajskiej i Szujskiego bardzo szybko zdobywa uznanie członków konkursowych jury, myślę że w ilości nagród ma szansę przegonić Pawilon Polski na EXPO.

– Do tej okazałej puli w czerwcu dołączyła statuetka Budowy Roku 2012, najbardziej prestiżowa nagroda w środowisku inżynierów budownictwa, nie bez przyczyny zwana budowlanym oskarem. To okazja, aby na łamach dedykowanych inżynierom budownictwa popatrzeć na obiekt budowlany oczami architekta. Czy bardzo różni się ono od spojrzenia kolegów inżynierów?

– Każdy z nas patrzy na obiekt z innej perspektywy. Inżynier, zwłaszcza konstruktor, zwraca przede wszystkim uwagę na logikę układu przestrzennego, na racjonalność, finezję i adekwatność zastosowanych konstrukcji. Architekt, poza aspektami technicznymi, stara się sformułować ideę – swoisty przekaz kulturowy projektu. Stara się swoją kompozycją odpowiedzieć na pytania, czym projektowany obiekt będzie w przestrzeni i historii miasta, co będzie mówił o naszym pokoleniu, o czasach, w których powstał, także o tym, czym jest autentyczność i prawda w architekturze, czy istnieją wartości etyczne w architekturze, jak architektura może rozwiązywać pewne problemy lokalnych społeczności itp.

Zadaniem architekta zawsze będzie tworzenie złożonego komunikatu kulturowego, odczytywanego na wielu poziomach: technologicznym, historycznym, urbanistycznym, metaforyczno-symbolicznym, emocjonal-

nym, zmysłowym, poetyckim, egzystencjalnym...

– Architektura to najbardziej techniczna ze sztuk i najbardziej artystyczna dziedzina inżynierii. Czy architektowi trudno zachować artystyczną swobodę, gdy jest ograniczony planem zagospodarowania przestrzennego, linią zabudowy, wskaźnikami intensywności zabudowy itd., o budżecie inwestora nie wspominając? W przypadku Małopolskiego Ogrodu Sztuki, te ograniczenia były wyjątkowo duże.

– Każdy projekt ma swoje ograniczenia, ale mnie, sądzą, że wielu innym architektom również, one nie przeszkadzają dopóty, dopóki nie są wynikiem skrajnego braku wyobraźni i irracjonalizmu ustawodawcy, polityka czy inwestora. Trudno jest bowiem architektowi formułować w takich sytuacjach dobrą odpowiedź na z gruntu źle postawione pytanie. Jednak generalnie, zarówno uwarunkowania prawa lokalnego zawarte w planach miejscowych, zalecenia urbanistyczne w decyzjach WZ, czy konieczność dostosowania się do zaleceń konserwatorskich i kontekstu historycznego miasta są dla architekta zarówno zadaniem, jak i wyzwaniem, a zawód architekta polega przecież na rozwiązywaniu łamigłówek funkcjonalnych, rebusów prawnych i innych pozornie nierozwiązywalnych zadań o wielu zmiennych. To w tej profesji jest najpiękniejsze: móc sprostać wielowątkowym i za każdym razem nowym wyzwaniom i zachować przy tym całkowitą wolność i wiążącą się z nią radość wypowiedzi artystycznej!

W przypadku Małopolskiego Ogrodu Sztuki problemem do rozwiązania było, oprócz małej i skomplikowanej

działki, zaleceń konserwatora zabytków oraz oczekiwań inwestora, wpisanie współczesnego budynku w określony kontekst historyczno-kulturowy. Nie był to jednak nasz pierwszy budynek projektowany z uwzględnieniem tego typu wyzwań. Pierwszym był Pawilon „Wyspiański 2000”, ale to na Małopolskim Ogrodzie Sztuki testowaliśmy zakres i elastyczność pojęcia kontekstualizmu architektonicznego w praktyce. Staraliśmy się odpowiedzieć na pytanie, jakimi środkami powinniśmy podjąć dialog z historią i otoczeniem? W poszukiwaniu odpowiedzi zmierzaliśmy budynki wzdłuż ulic Rajskiej i Szuskiego, także oficyny, kąty ustawienia domów i dachów, rodzaj i jakość użytych materiałów, funkcje dominujące w kwartale ulic. Uzyskane informacje pozwoliły nam zestawzić swoisty słownik historycznych form, geometrii i materiałów, w oparciu o który zaprojektowaliśmy nowe formy budynku MOS, tak aby zachować wspólne cechy „genetyczne” z sąsiadującymi budynkami. Można powiedzieć, że przeprowadziliśmy eksperyment przyspieszonej ewolucji „DNA” form historycznych, którego katalizatorem był nowatorski program instytucji kulturalnej i wszczepiony gen abstrakcji.

– Czy długo trwa projektowanie takich obiektów jak MOS czy Centrum Kongresowe?

– Długo. Wprawdzie po ogłoszeniu konkursu na projekt Małopolskiego

Inżynier, zwłaszcza konstruktor, zwraca przede wszystkim uwagę na logikę układu przestrzennego, na racjonalność, finezję i adekwatność zastosowanych konstrukcji. Architekt, poza aspektami technicznymi, stara się sformułować ideę – swoisty przekaz kulturowy projektu.

Ogrodu Sztuki mieliśmy zaledwie niecałe 3 miesiące na przygotowanie swojego pomysłu, ale potem praca nad projektem budowlanym i wykonawczym trwała około 3 lat. Bardzo długo czekaliśmy na wydanie decyzji o warunkach zabudowy. To dlatego, że fakt zajęcia pierwszego miejsca w konkursie architektonicznym, sędziowanym przez specjalistów z dziedziny architektury i urbanistyki, z Głównym Architektem Miasta Krakowa na czele, nie był brany pod uwagę przez urzędników wydających decyzję WZ, którzy zakwestionowali nowoczesną formę bu-

dynku i jego detale, w wyniku czego, przez wiele miesięcy byliśmy zmuszeni przekonywać Wydział Architektury UMK, że projekt naszego biura dobrze wpisuje się w kontekst otoczenia i realizuje zasadę kontynuacji dobrego sąsiedztwa, ciągłości funkcjonalnej i skali zabudowy. Myślę, że z efektów tych trudnych rozmów obie strony mogą być dziś zadowolone.

– Architekci podczas studiów uczą się podstaw konstrukcji, ale zdarza się, że ich niektórych śmiałych wizji nie da się zrealizować, nie da się przygotować projektu wykonawczego. Czasami konieczne są modyfikacje projektu, zarówno architektonicznego, jak i budowlanego. Jak powinna wyglądać – Pana zdaniem – wzorowa współpraca architekta z konstruktorem?

– Sądzę, że pierwszy z wymienionych przypadków zdarza się niezwykle rzadko, natomiast modyfikacje w trakcie procesu projektowego są częste, ale polegają na dwustronnej wymianie informacji i wspólnym dochodzeniu do optymalnych rozwiązań. Najlepsze rezultaty osiąga się, gdy obie strony rozumieją cel założony w projekcie architektonicznym i tak układają współpracę, aby go zrealizować optymalnymi środkami konstrukcyjnymi i technicznymi. Od konstruktora oczekuje się umiejętności kreatywnego projektowania konstrukcji odpowiadającej kształtowanym przez architekta przestrzeniom i formom. Od architekta oczekuje się natomiast zrozumienia granic możliwości konstrukcyjnych i technologicznych, jak długo granicami tymi są prawa fizyki, a nie niechęć do twórczego myślenia w stosowaniu tych praw, czy też ograniczenia związane z niedoskonałością stosowanych przez konstruktora metod obliczeniowych.

– Czy często bywa Pan na budowach, gdzie realizowane są Pana projekty? Np. na budowie Centrum Kongresowego? Czy takie wizyty skutkują jakimiś interwencjami?



Centrum Kongresowe - wizualizacja

Uwierzyłem w architekturę

Dokończenie ze str. 9

– Projekty opracowywane są w naszym biurze zespołowo, więc także nadzory autorskie realizuje zespół – wspólnicy biura: czyli Jacek Ewý i ja, prowadzący dany projekt architekt lub architektki i rzecz jasna autorzy projektów branżowych. Na budowie MOS bywałem kilka razy w tygodniu, na budowie Centrum projektanci z naszego biura są raz, dwa razy w tygodniu, poza tym co najmniej raz w tygodniu jest Jacek Ewý i ja. Czy zdarza mi się ingerować? Cały czas to robię! Zarówno Małopolski Ogród Sztuki, jak i Centrum Kongresowe to obiekty niestandardowe o bardzo skomplikowanej funkcji i konstrukcji. Nie da się tu zastosować prostych metod, więc bywa, że wspólnie z inżynierami podejmujemy decyzje o zastosowaniu nowych rozwiązań. Szukamy nowych technologii, materiałów budowlanych, nowych rozwiązań softwarowych wspomagających proces projektowania, ale dzięki tej dobrej współpracy, dzięki otwartości na

nowe rozwiązania, na tych obu budowach nie zdarzyło się, aby nasi konstruktorzy nie potrafili rozwiązać jakiegoś problemu technicznego. Pracujemy z nimi od lat (projekt MOS – „GBSK Biuro Konstrukcyjne”, projekt Centrum Kongresowego – „Project Service, Biuro inżynierskie J. Gundelach, W. Jędrzychowski”) i mamy do nich pełne zaufanie.

– Z którego projektu jest Pan najbardziej zadowolony? Który mógłby być wizytówką twórczości Waszego biura?

– Jeżeli mogę wymienić dwa zrealizowane projekty, to byłyby to: Pawilon Polski na Expo 2005 Aichi w Japonii i Małopolski Ogród Sztuki. Tak uważam latem 2013 r. Mam nadzieję że w przyszłym roku dołączy do nich Centrum Kongresowe.

– Pracował Pan w biurach architektonicznych w Japonii i w Nowym Jorku. Zupełnie różne kultury. Czy do swojego biura przeniósł Pan jakieś zagraniczne doświadczenia?

Od konstruktora oczekuje się umiejętności kreatywnego projektowania konstrukcji odpowiadającej kształtowanym przez architekta przestrzeniom i formom. Od architekta oczekuje się natomiast zrozumienia granic możliwości konstrukcyjnych i technologicznych, jak długo granicami tymi są prawa fizyki

– Wszystkie zdobyte za granicą doświadczenia mają wpływ na moją obecną pracę, a japońskie w szczególności. W Japonii nauczyłem się, że architekt jest artystą, a większość projektów rozgrywa się na płaszczyźnie wyobraźni i idei. Bez nich architektura jest martwa. Uwierzyłem w architekturę.

W Japonii zwróciłem też uwagę na bardzo ciekawą organizację pracy, trudną do przeniesienia poza ten kraj. Otóż obowiązuje tam bardzo zhierarchizowana pionowo struktura z szefem–mistrzem na górze i absolutnie podporządkowanym mu zespołem na dole. Zespół obdarza mistrza ogromnym zaufaniem, mistrz docenia, motywuje swój zespół i powierza mu odpowiedzialne zadania. Obustronna stymulacja oparta na zaufaniu i rzetelnej współpracy. W warunkach japońskich działa znakomicie.

W Nowym Jorku z kolei dominował rodzaj biurowego darwinizmu – bezpardonowej walki o indywidualny suk-



Sala audytoryjna Centrum Kongresowego



Wizualizacja Centrum Kongresowego przy rondzie Grunwaldzkim

ces, mimo pracy w grupie. Jeden i drugi sposób działania, jak widzimy, mogą przynosić efekty w postaci dobrej architektury. Żadnego też w czystej postaci nie da się przenieść do polskiego biura.

– **Deklaruje się Pan jako zwolennik poszanowania kontekstu historycznego i propagator modernizmu. Co Pan sądzi o najnowszych planach Echo Investment, obecnego właściciela hotelu „Cracovia”, który chce zbudować centrum handlowe przy ul. Focha 1? „Cracovia” jest jednym z najlepszych przykładów powojennego modernizmu w naszej części Europy.**

– Owszem, jestem zwolennikiem poszanowania kulturowego kontekstu, w tym także dobrych przykładów okresu modernizmu, które stały się już symbolem swoich czasów i współtworzą charakter miasta. Najlepsze obiekty każdego stylu i każdego okresu powinny być otoczone opieką i zachowane dla kolejnych pokoleń. Historia architektury nie powinna mieć luk,

choć jest rzeczą wiadomą, iż obecnie funkcja budynków umiera wcześniej niż jego materia, tego nie da się uniknąć. Stąd też władze miast powinny dopracować się dobrego mechanizmu działania interwencyjnego w takich sytuacjach, gdy wartościowy architektonicznie obiekt pozostający własnością prywatną objęty zostaje ochroną. Jest to jednak temat całkiem odrębny.

Hotel „Cracovia” reprezentujący modernizm lat 60. został wpisany do ewidencji zabytków, co stanowi podstawę do ochrony jego niektórych elementów, w tym bryły i elewacji. Tymczasem plany inwestora zmierzają do wybudowania w miejscu „Cracovii” centrum handlowego o nazwie Nowa Cracovia. Proponuje się wyburzenie istniejącego stylowego budynku i wybudowanie nowego, stylistycznie podobnego. Z punktu widzenia zachowania wartości architektonicznej (nie próbuję tu rozważać kwestii ekonomicznych) jest to działanie niezrozumiałe: burzy się jeden obiekt po to, aby w jego miejscu wybudować drugi o innej skali i funkcji, a jednak na-

śladowy styl poprzednika. Tworzy się coś, co jest mistyfikacją historii i wartości, co nazwać można jedynie kulturową symulakrą.

Dzisiejsza „Cracovia” ma swoje miejsce w historii miasta i historii architektury. Moim zdaniem, jeżeli budynek „Cracovii” może zostać zachowany, to konsekwentnie, z obecną linią zabudowy i elewacją, natomiast jeżeli miałby być z przyczyn ekonomicznych przez inwestora prywatnego zburzony i zastąpiony nowym budynkiem, to nie ma żadnego uzasadnienia, aby powstały w jej miejscu nowy obiekt, o innej funkcji i skali miał naśladować stary budynek, być kalką świetności z drugiej ręki. Powinien raczej stworzyć nową, autonomiczną jakość architektoniczną, odpowiadającą współczesnym czasom i ambicjom.

– **Nie bez powodu zapytałam o „Cracovię”, która pełni teraz funkcję stelaża na reklamy, podobnie jak hotel „Forum”. Losy**

Dokończenie na str. 12

Uwierzyłem w architekturę

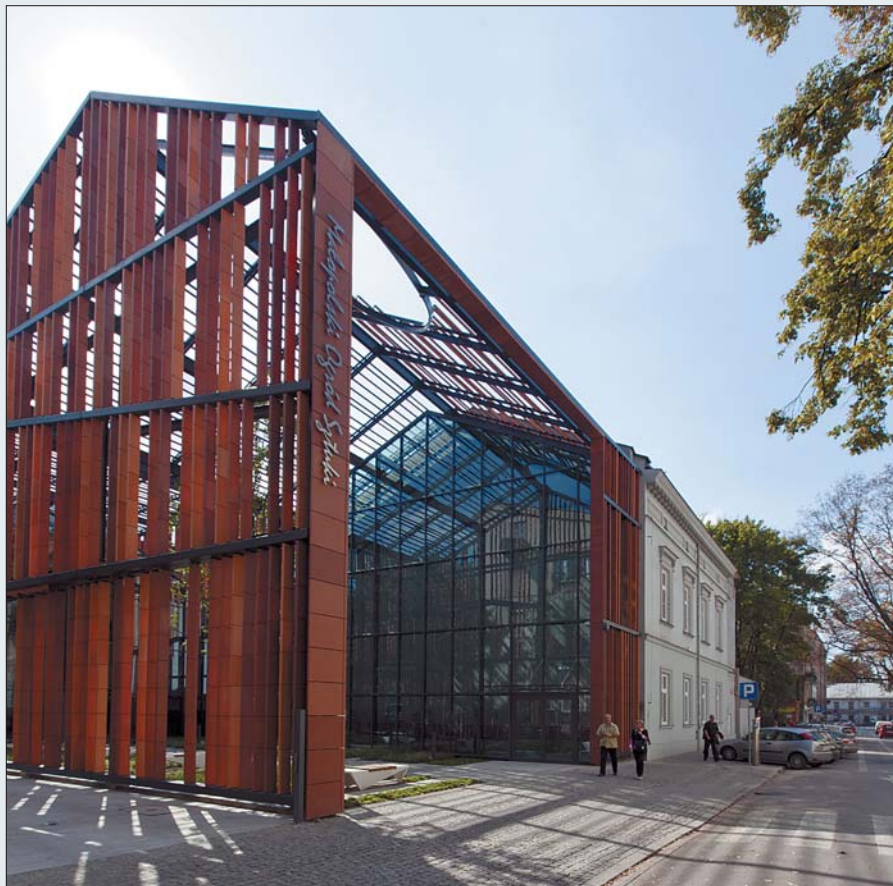
Dokończenie ze str. 11

tych dwóch, niegdyś kultowych, krakowskich hoteli są bliźniaczo podobne. Z „Forum” wiąże Pana więzy rodzinne, bowiem zaprojektował go znany krakowski architekt, a prywatnie Pana stryj – Janusz Ingarden. Czy gdyby zaproponowano Panu wykonanie projektu modernizującego lub zmieniającego funkcję „Forum”, to podjąłby się Pan tego zadania?

– Tak, oczywiście, jestem gotowy podjąć się tego zadania. Jeśli jednak chodzi o zmianę funkcji, to uważam, że nie jest ona konieczna. Funkcja hotelowa w zakolu Wisły jest jak najbardziej uzasadniona i logiczna, znakomicie współgrałaby z budowanym w sąsiedztwie Centrum Kongresowym, nawet jeśli hotel nie miałby pięciu gwiazdek.

– **Opowiadając o stryjostwie (zmarli przed kilku laty Marta i Janusz Ingardenowie byli znakomitymi krakowskimi architektami. Projektowali m.in. Centrum Administracyjne Huty im. Lenina, osiedla Centrum A, C i Teatralne w Nowej Hucie. Marta Ingardenowa z zespołem była m.in. autorką projektu Szpitala im. Rydygiera – przyp. red.) wspominał Pan, że pracowali w bardzo trudnych czasach, zmagali się nie tylko z wieloma obostżeniami, nielogicznymi przepisami, ale na co dzień również z dyktatem budowlańca nad architektem. Czy współczesne pokolenie architektów też musi ustępować wobec żądań budowlańców?**

– Nasze pokolenie ma pod tym względem łatwiej. Dyktat wszechwładnego budowlańca czasów komuny na szczęście odszedł w zapomnienie. Na jego miejsce pojawił się jednak dyktat prawnika i urzędnika specjalisty od zamówień publicznych,



Małopolski Ogród Sztuki

który stosując nieadekwatne do usług architektonicznych prawo, nie bierze pod uwagę kulturowego, intelektualnego czy artystycznego wymiaru architektury. Obok pojawił się także typ inwestora publicznego, zaczynający proces inwestycyjny od „genialnie” przeprowadzonych oszczędności na honorariach architekta i całego zespołu inżynierów, chcący jednocześnie przerzucić całe swoje ryzyko inwestycyjne na projektanta, nie zdając sobie sprawy, że jego inwestycja traci na wartości wprost proporcjonalnie do obciętych przez niego honorariów, a ryzyko całego przedsięwzięcia wzrasta z powodu zatrudnienia najtańszych, a nie najlepszych fachowców. Nie ma już sytuacji, w których z powodu braku materiałów lub tech-

nologii pewne rozwiązania są niemożliwe. Jedyne bariery współcześnie ograniczające realizację projektu to nieadekwatne do naszego zawodu uwarunkowania prawne i finansowe, a także brak wyobraźni.

– **Koszty, zwłaszcza w czasach kryzysu gospodarczego, to bardzo poważny czynnik ograniczający inwestycje. Środowisko inżynierów budownictwa dotkliwie odczuwa skutki recesji. To w branży budowlanej notuje się najwięcej upadłości, a firmy ledwie wiążą koniec z końcem. Proces inwestycyjny zaczyna się od projektu architektonicznego, więc architekci też muszą odczuwać dekonstrukcję. Co obecnie najbardziej dośkwiera projektantom?**

Dyktat wszechwładnego budowlańca czasów komuny odszedł w zapomnienie. Na jego miejsce pojawił się jednak dyktat prawnika i urzędnika specjalisty od zamówień publicznych, a także inwestora publicznego, zaczynającego proces inwestycyjny od „genialnie” przeprowadzonych oszczędności na honorariach architekta i całego zespołu inżynierów

– Dekoniunktura przekłada się na ograniczenie kredytowania inwestycji, a to bezpośrednio na brak zleceń projektowych. Kryzys najpierw dociera do pracowni architektonicznych, a dopiero potem na budowy. Z kryzysem borykamy się więc trochę dłużej niż inżynierowie budownictwa. Ale też oznaki ożywienia najpierw odczuwają architekci. Na razie jednak nie mam kolegom do przekazania dobrych wiadomości.

– **Pana uznane biuro raczej nie narzeka na brak zleceń. Wiemy np., że znalazły się środki na realizację tzw. Nowej Mangghi.**

– To akurat projekt zakończony już kilka lat temu. Mam nadzieję, że jesienią rozpoczną się pierwsze prace przy budowie nowego dwupoziomowego obiektu o funkcji galerii. Będą to klasyczne przestrzenie wystawiennicze typu white box. Jeśli chodzi o nowe projekty, to pracujemy nad dwoma biurami oraz dwoma projektami konkursowymi obiektów publicznych: jeden ma być realizowany w Krakowie, drugi za granicą. Na razie nic więcej nie mogę zdradzić.

– **Biuro Ingarden & Ewý Architekci zyskało renomę, dzięki niepowtarzalnemu, rozpoznawalnemu stylowi obiektów użyteczności publicznej, zwłaszcza z dziedziny kultury. Twórczość biura doceniona nagrodami stała się marką. Czy nagrody przekładają się na odczuwalne zyski?**

– Projektowanie wyjątkowych obiektów stwarza pole do popisu dla wyobraźni i kreatywności naszych architektów, ale – wbrew pozorom – te projekty są bardzo skromnie wyceniane w stosunku do wymaganego nakładu prac. Nie dałoby się prowadzić biura średniej wielkości, projektując wyłącznie obiekty kultury, bo są to w polskich warunkach z reguły projekty deficytowe. Mamy więc dwie podstawowe dziedziny działalności. Ta druga – projektowanie biur i budynków przemysłowych, a więc fabryk, magazynów, centrów logistycznych – pozwala nam funkcjonować na bieżąco i z konieczności wspierać finansowo nasze projekty kulturalne.

– **Architekci i inżynierowie budownictwa wspólnie tworzą jakość przestrzeni. Jakiej jej aspekty są atutem Krakowa, a jakiej koniecznie należy poprawić?**

– Przestrzeń centrum Krakowa jest zdefiniowana przez kontekst historyczny miasta. Jej jakości niewiele można zarzucić. Myślę, że możemy być nawet dumni z jakości przestrzeni, w której żyjemy. Dużo gorzej sytuacja wygląda na peryferiach miasta. Tu przestrzeń domaga się uporządkowania. Jednak ani architekci, ani inżynierowie budownictwa niewiele w tej kwestii mają do zdziałania. Przeciwdziałanie rozlewaniu się miast, przygotowanie mądrych planów zagospodarowania przestrzennego to postulat skierowany pod innym adresem. To przykre, że w czasach, na których nie chcemy się wzorować, możliwa była realizacja rozsądnej polityki przestrzennej miast, a w nowej rzeczywistości ustrojowej wciąż zmagamy się z chaosem przestrzennym.

Rozmawiała
ALEKSANDRA VEGA

Doc. dr inż. arch. KRZYSZTOF INGARDEN

– architekt, docent na Wydziale Architektury i Sztuk Pięknych Krakowskiej Akademii im. A.F. Modrzewskiego, laureat Honorowej Nagrody SARP 2009. Wraz z Jackiem Ewý prowadzi biuro Ingarden & Ewý Architekci; autor i współautor projektów, m.in.: Ambasady RP w Tokio, Centrum Techniki i Kultury Japońskiej Manggha, Pawilonu Polskiego na EXPO 2005 Aichi, Japonia; Pawilonu Wypiański 2000 w Krakowie, biurowca Capgemini przy rondzie Polsadu, Małopolskiego Ogrodu Sztuki, Centrum Kongresowego w Krakowie; kurator wystaw architektonicznych: „3–2–1 Nowa Architektura Polska i Japońska” (2004), „Architekci polscy dla Japonii” (2011). Od 2002 roku jest Generalnym Konsulem Honorowym Japonii w Krakowie.

Nagrody, które uzyskał projekt Małopolskiego Ogrodu Sztuki

1. „ICONIC AWARDS 2013” – German Design Council, Frankfurt am Main, Niemcy;
2. „Architizer A+ Popular Choice Award 2013” w kategorii kultura: Theaters and Performing Art Centers – Nowy Jork, USA – portal Architizer.com
3. „Building of the Year 2012”, w kategorii kultura – przyznawaną przez internetowy serwis architektoniczny ArchDaily.com
4. Nagrodę im. prof. Janusza Bogdanowskiego dla najlepszego obiektu architektonicznego zrealizowanego w Krakowie w roku 2012;
5. „Brick Award 2013”, edycja polska, w kategorii Budynek użyteczności publicznej
6. „Najpiękniejszy Obiekt z Ceramiki” – według użytkowników profilu ARCHITEKTURA INSPIRACJI na portalu społecznościowym Facebook;
7. Nagrodę miesięcznika BUILDER Budowlanej Firmy Roku w kategorii Architekci – za projekt MOS.
8. Tytuł „Lider Małopolski 2012” – przyznany przez Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski za najlepsze przedsięwzięcie 2012 roku;
9. Tytuł „Obiekt Roku 2012” w kategorii architektury kubaturowej w plebiscycie internetowej „Grupy Sztuki Architektury”
10. Nagroda Architektoniczna Polityki za rok 2012 – laureat;
11. Nagroda „Kraków Mój Dom” 2013 – w kategorii obiektów użyteczności publicznej (gazeta Dziennik Polski i Urząd Miasta Krakowa);
12. „Budowa Roku 2012” – nagroda I stopnia, przyznana przez PZITB (Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa) przy współudziale Ministerstwa Budownictwa oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego

Małopolski Ogród Sztuki został otwarty 19 października 2012 r. Multimedialna placówka kultury, działająca w strukturze Teatru im. Słowackiego, jest zlokalizowana przy ul. Rajskiej 12. Powstała w miejscu zrurowanych budynków i podwórek przy ul. Rajskiej i Szujskiego. Najważniejszym elementem obiektu jest wielofunkcyjna sala widowiskowa, którą wpisano w obrys starej XIX-wiecznej hali ujeżdżalni koni, użytkowanej w końcowych latach istnienia jako zaplecze magazynowe i warsztatowe Teatru im. J. Słowackiego w Krakowie.

Część od ul. Rajskiej zagospodarował teatr, natomiast w skrzydle od ul. Szujskiego powstała nowoczesna mediateka–arteteka, gromadząca multimedialne zasoby książek, filmów i muzyki. W nowej sali widowiskowej, realizującej funkcje teatru–studio, sali konferencyjnej, koncertowej i bankietowo–wystawowej, znajdują się rozsuwane estrady na 300 osób. Nad głowami, pod stalowym stropem inspirowanym starymi dźwigarami dawnej ujeżdżalni, przymocowane do punktowych wyciągarek wiszą najnowocześniejsze urządzenia scenotechniczne. Salę wieńczy olbrzymi świetlik – wyposażony w automatycznie zasuwane żaluzje. Mogą się tu odbywać spektakle, koncerty, wystawy, seanse filmowe, sympozja, konferencje, aukcje sztuki, pokazy mody itp. W sumie na powierzchni 4,2 tys. m kw. zmieściła się sala wielofunkcyjna oraz kameralna sala kinowa na 98 miejsc, kawiarnia oraz pomieszczenia, w których można organizować zajęcia edukacyjne związane ze sztuką.

Forma budynku jest kontekstualną grą pomiędzy „mimezis a abstrakcją”, mieszczącą się jednocześnie blisko nurtu architektonicznego szeroko definiowanego przez Kennetha Framptona jako regionalizm krytyczny. W praktyce oznacza to, że budynek nie naśladuje otoczenia, ale czerpie z niego inspiracje poprzez nawiązanie do geometrii dachów i materiału sąsiednich obiektów, które wykorzystane zostały w geometrycznych kompozycjach elewacji. Budynek wpisuje się precyzyjnie w skalę otoczenia poprzez utrzymanie linii dachu i podziałów elewacyjnych zgodnie z przebiegiem i kompozycją ścian sąsiednich budynków.

Cała budowla wraz z wyposażeniem scenotechnicznym pochłonęła około 47 mln zł (projekt współfinansowany ze środków UE w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013).



Rozdano oskary budowlane



KONKURS. Sześć małopolskich inwestycji zdobyło laury „BUDOWY ROKU 2012”

25 czerwca br. odbyło się w Warszawie, w budynku Naczelnej Organizacji Technicznej, uroczyste wręczenie nagród w XXIII edycji ogólnopolskiego Konkursu Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa „Budowa Roku”.

Wśród zaproszonych gości znaleźli się m.in. Janusz Żbik – podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Robert Dziwiński – Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, Jacek Szer – zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Andrzej Roch Dobrucki – prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, Roman Nowicki – przewodniczący Kongresu Budownictwa, Jan Bobrowicz – dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej, Ksawery Krasowski – prezes Izby Projektowania Budowlanego, Ryszard Trykosko – przewodniczący PZITB oraz przedstawiciele stowarzyszeń naukowo-technicznych i innych instytucji związanych z budownictwem. Konkurs organizowany przy współpracy Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego jest jednym z najbardziej prestiżowych przeglądów osiągnięć polskiego budownictwa. Konkurs cieszy się nadal nieustannie zainteresowaniem licznych inwestorów, deweloperów, generalnych wykonawców, jednostek projektowych i samorządów terytorialnych. Do obecnej edycji konkursu zgłoszono 57 obiektów budowlanych. O jakości zgłoszonych budów świadczy fakt, że do trzeciego, ostatniego etapu konkursu zakwalifikowano aż 51 budów. Budowy zostały podzielone na 10 grup tematycznych: budynki mieszkalne pojedyncze, budynki



mieszkalne osiedlowe, budynki nauki i oświaty, budynki biurowe, budynki biurowe rewitalizowane, budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego, obiekty drogowo-kolejowe, oczyszczalnie ścieków oraz obiekty oceniane indywidualnie.

Jury konkursu miało nietławe zadanie w wyłonieniu laureatów, gdyż w zasadzie wszystkie zgłoszone budowy re-

prezentowały bardzo wysoki poziom zarówno pod względem rozwiązań konstrukcyjnych, jak i funkcjonalnych. Kryteria trzystopniowej oceny dotyczyły także nowoczesności, ekonomiczności, jakości wykonawstwa, bezpieczeństwa, warunków pracy i ochrony środowiska oraz organizacji procesu budowy i czasu ich realizacji.

Nagrody i wyróżnienia cieszą się bardzo wysokim prestiżem. Sąd Konkursowy przyznał: 5 dyplomów uznania, 12 nagród III stopnia, 19 nagród II stopnia i 15 nagród I stopnia, uważanych za budowlane oskary.

W tym roku z regionu Małopolski w gronie nagrodzonych znalazło się 6 budów. Małopolska zdobyła: 1 – nagrodę III-go stopnia, 3 – nagrody II-go stopnia i 2 – nagrody I stopnia. Uroczysta prezentacja małopolskich finalistów odbyła się 4 lipca w Krakowie w budynku NOT-u. Laureatom konkursu wręczono rekomendacje Małopolskiego Oddziału PZITB. Na str. 16-17 przedstawiamy nagrodzone budowy z regionu Małopolski.

ZYGMUNT RAWICKI



Tytuł „Budowa Roku 2012” (nagroda I stopnia)

Budynki nauki i oświaty (Grupa III)

Małopolski Ogród Sztuki w Krakowie przy ul. Rajskiej 12

Inwestor: Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie
Inwestor zastępczy – konsorcjum firm: OTS-IP Sp. z o.o., Kraków (lider), Dom Inżynierski PROMIS SA, Szczecin (partner)
Generalny wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o., Żywiec
Jednostka projektowa: Krzysztof Ingarden, Jacek Ewy Architekci Sp. z o.o., Kraków
Kierownik budowy: mgr inż. Dariusz Burda
Inspektorzy nadzoru: mgr inż. Jerzy Bochenek (branża konstrukcyjno-budowlana), inż. Stanisław Grochola (branża sanitarno-wentylacyjna), inż. Jan Coliński (branża elektryczna i słaboprądowa)
Główni projektanci: dr inż. arch. Krzysztof Ingarden, mgr inż. arch. Jacek Ewy (architektura), mgr inż. Mariusz Szefer (konstrukcja)
 Budowę do konkursu zgłosił generalny wykonawca.



Tytuł „Budowa Roku 2012” (nagroda I stopnia)

Budynki biurowe (Grupa IV)

Zespół biurowo-mieszkaniowy przy ul. Kamiennej 19b i 21 w Krakowie

Inwestor: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego FRONTON Sp. z o.o., Kraków
Generalny wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego FRONTON Sp. z o.o., Kraków
Jednostka projektowa: Biuro Rozwoju Krakowa SA
Kierownik budowy: tech. Zdzisław Michnik
Inspektorzy nadzoru: tech. Matek Kuto
Główni projektanci: mgr inż. arch. Tomasz Leśniak (architektura), mgr inż. Lech Sobieszek (konstrukcja)
 Budowę do konkursu zgłosił inwestor.



Nagroda II stopnia

Budynki mieszkalne pojedyncze (Grupa I)

Budynek mieszkalny wielorodzinny z usługami na parterze i garażami podziemnymi, zlokalizowany w Krakowie

Inwestor, developer: WAKO Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Kraków
Generalny wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane WAKO mgr inż. Jan Wasilewski, mgr inż. Zbigniew Kowalik Sp. Jawna, Kraków
Jednostka projektowa: „Skoczek & Wojdacki Architekci”, Kraków
Kierownik budowy: mgr inż. Ryszard Krawczyk
Inspektorzy nadzoru: inż. Mieczysław Brożek
Główni projektanci: mgr inż. arch. Bogdan Skoczek (architektura), mgr inż. Wojciech Mruk, mgr inż. Janusz Weychert (konstrukcja)
 Budowę do konkursu zgłosił inwestor i developer.



Nagroda II stopnia

Budynki mieszkalne osiedlowe (Grupa II)

Osiedle pod Dębami – budowa pięciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą zewnętrzną w Krakowie

Inwestor: ABM Investments Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Kraków

Kierownik budowy: mgr inż. Mariusz Słonina

Inwestor zastępczy: Doradztwo Techniczne i Nadzory Dariusz Krzyk, Proszowice

Inspektor nadzoru: mgr inż. Dariusz Krzyk

Generalny wykonawca: Zakład Budowlano-Montażowy GRIMBUD Sp. z o.o. Nowy Sącz

Główni projektanci: mgr inż. arch. Beata Łukasik (architektura), mgr inż. Roman Mucha (konstrukcja)

Jednostka projektowa: Generalny Realizator Inwestycji Budowlanych Sp. z o.o., Budowę do konkursu zgłosił inwestor.



Nagroda II stopnia

Budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (Grupa VII)

Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa Internatu Sportowego ZAKOPANE, wraz z infrastrukturą techniczną w Zakopanem

Inwestor: Centralny Ośrodek Sportu, Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem

Generalny wykonawca: Mostostal Warszawa SA

Jednostka projektowa: Karpia Konsulting Sp. z o.o., Kraków

Kierownik budowy: mgr inż. Wojciech Mazur

Inspektor nadzoru: mgr inż. Tadeusz Pękala

Główni projektanci: mgr inż. arch. Stanisław Karpel, mgr inż. arch. Tytus I. Stopa (architektura), mgr inż. Piotr Walorek (konstrukcja)

Budowę do konkursu zgłosił generalny wykonawca.



Nagroda III stopnia

Obiekty drogowo-kolejowe (Grupa VIII)

Przebudowa Stacji Kraków Główny wraz z robotami dotyczącymi organizacji węzła przesiadkowego pn. „Zintegrowany System Transportu Zbiorowego w aglomeracji krakowskiej”

Inwestor: PKP Polskie Linie Kolejowe SA, Warszawa

Inwestor zastępczy: Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH INWESTOR Sp. z o.o., Warszawa

Generalny wykonawca: konsorcjum firm: Mostostal Warszawa SA, ACCIONA INFRAESTRUCTURAS SA z siedzibą w Madrycie

Jednostka projektowa: Agencja Architektoniczna Centrum Sp. z o.o., Kraków

Kierownik budowy: mgr inż. Piotr Lech

Inspektorzy nadzoru: mgr inż. Krzysztof Królikowski (roboty torowe), Janusz Reinke (roboty konstrukcyjno-budowlane), Henryk Żabnicki (sieci elektroenergetyczne), Henryk Depta (instalacje Srk i telekomunikacyjne), Wiesław Koba (instalacje wodno-kanalizacyjne),

Główny projektant: mgr inż. arch. Ryszard Frankowicz (architektura i konstrukcja)

Budowę do konkursu zgłosił generalny wykonawca.



Centrum z widokiem na Wisłę i Wawel

KONSTRUKCJE BUDOWLANE. Duża dokładność, eliminacja błędów i kolizji, łatwa współpraca z projektantami, budową oraz inwestorem – to atuty zastosowania najnowocześniejszego oprogramowania w przygotowywaniu projektu budowlanego

Powstające obecnie w Krakowie, w prestiżowej lokalizacji, przy rondzie Grunwaldzkim, Centrum Kongresowe ICE będzie nowoczesnym obiektem światowej klasy, spełniającym wymagania międzynarodowych organizacji kongresowych oraz najwyższe standardy akustyki i mechaniki widowiskowej. Obiekt zaprojektowano tak, aby mógł gościć wszelkiego rodzaju kongresy, konferencje, koncerty, spektakle teatralne, wystawy i inne prestiżowe wydarzenia kulturalne oraz społeczne.

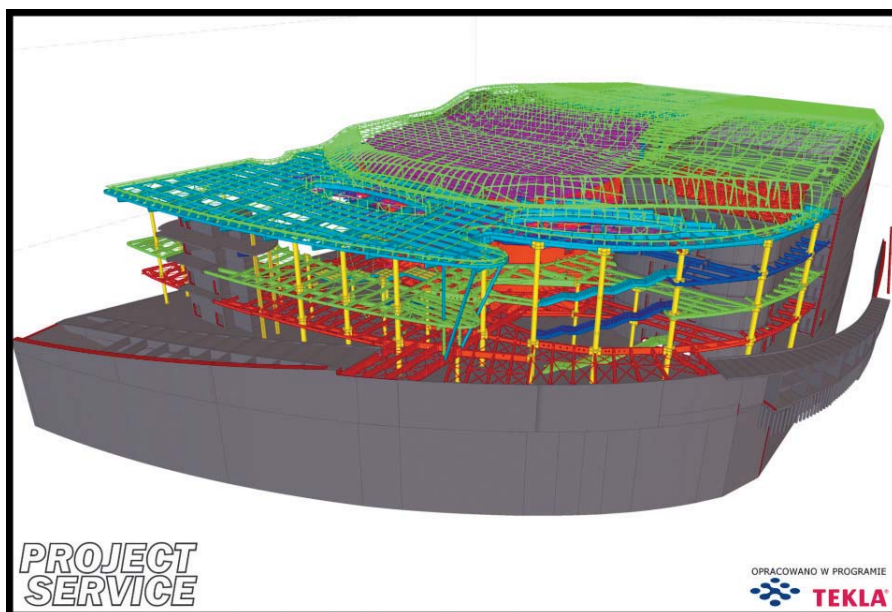
ICE będzie dysponowało trzema głównymi salami: Audytoryjną, Teatralną oraz Kameralną, mieszczącymi maksymalnie odpowiednio 2100, 600 i 300 użytkowników oraz zespołem sal konferencyjnych, wielofunkcyjną salą wystawową, przeszklonym trzypoziomowym foyer i dwupoziomowym parkingiem podziemnym. Jego ogromnym atutem jest widok na Wisłę i Wawel.

Projekt architektoniczny Centrum Kongresowego powstał w krakowskim biurze Ingarden & Ewy Architekci przy współpracy z japońskim architektem Aratą Isozaki & Associates z Tokio.

Projekt konstrukcji ICE wykonano w Biurze Inżynierskim Project Service z Krakowa pod kierunkiem jego właścicieli Włodzimierza Jacka Jędrzychowskiego i Jerzego Gundelacha. Projekt ten został wyróżniony przez MOIIB statuetką Małopolski Inżynier Budownictwa za rok 2012.

Skalę projektu ilustrują poniższe liczby:

Powierzchnia użytkowa 37000 m²
Kubatura 280000 m³



Konstrukcje żelbetowe:

– beton 44000 m³

– stal zbrojeniowa 6600 t

Konstrukcje stalowe: 3500 t

Koszt inwestycji: 360 mln zł

Projekt wykonawczy konstrukcji Centrum i rysunki warsztatowe stali powstały w technologii BIM (Building Information Modelling) z wykorzystaniem programu Tekla Structures. Dzięki temu osiągnięto najwyższy poziom dokładności i spójności danych.

Warunki geotechniczne

Poziom zera architektonicznego ustalono na rzędnej 203.00 m n.p.m – poziom ten odpowiadał poziomowi istniejącego terenu na obszarze planowanej inwestycji.

Z uwagi na złożone warunki geotechniczne, rozbudowany kształt i zróżnicowaną funkcję poszczególnych elementów konstrukcji Centrum Kongresowego, w tym głębokie po-

sadowienie i niejednorodne warunki gruntowe w podłożu projektowanej budowli, przyjęto dla tego obiektu 3. kategorię geotechniczną.

Na przeważającej części obszaru, pod warstwą nasypów, stwierdzono występowanie warstwy utworów organicznych wykształconej w postaci namułów o miąższości do 2,4 m ppt. Poniżej zalegają osady czwartorzędowe piaszczysto – żwirowo – gliniaste. Podłoże budują osady trzeciorzędowe wykształcone w postaci ilów i ilów pylastych.

Zgodnie z przekazaną przez inwestora dokumentacją geologiczno-inżynierską zwierciadło wody gruntowej stabilizowało się na głębokości ok. 4,0 m co odpowiada rzędnej ok. – 4,0 m poniżej projektowanego zera budynku.

Dane te zostały zweryfikowane w trakcie realizacji projektu wykonawczego powodzią w maju 2010 roku,

kiedy to inwestor przedstawił kolejny raport pokazujący, że w czasie podwozi woda gruntowa osiągnęła poziom 4 m wyższy niż pokazano w dokumentacji geologicznej. Fakt ten spowodował konieczność zmiany wykonanych już projektów ściany szczelinowej i części podziemnej obiektu.

Posadowienie i ściana szczelinowa

Ze względu na skomplikowane warunki geologiczne i wodne na obszarze planowanej inwestycji posadowienie obiektu, z dwupoziomową częścią podziemną, zaprojektowano na fundamencie płytowo-palowym z uwzględnieniem współpracy podłoża gruntowego oraz na ścianie szczelinowej grubości 80 cm i 100 cm (w części łukowej od strony ronda Grunwaldzkiego) połączonej z płytą fundamentową grubości 120 cm. Ściana szczelinowa o wysokości ok. 13,5 m zagłębiona jest w łożach na min. 3,0 m i stanowi ściany boczne podziemnej części budynku oraz nieprzepuszczalną barierę dla wód gruntowych. Ze względu na konieczność zabezpieczenia płyty fundamentowej przed działaniem siły wyporu oraz na konieczność ograniczenia różnic osiadań poszczególnych segmentów i uzyskania zbliżonych wartości osiadań ścian szczelinowych i płyty fundamentowej uznano za konieczne jej zakotwienie w głębszych warstwach iłów za pomocą pali zbrojonych, wykonanych w technologii CFA na bazie siatki 2,6x2,6m.

Ścianę szczelinową grubości 80 i 100 cm zaprojektowano jako kotwioną tymczasowymi mikropalami demontowanymi CFG. Żerdzie wraz z łącznikami, elementami dystansowymi i końcówką wiertniczą tworzą kompletny zestaw będący konstrukcją mikropala CFG jednocześnie wykorzystywany do wiercenia otworu (przewód wiertniczy) i iniekcji (przewód iniekcyjny). Mikropale CFG zespalane są z otaczającym gruntem za pomocą buławy iniekcyjnej utworzonej z zaczynu cementowego

Obliczenia przestrzenne układu ściana szczelinowa – płyta fundamentowa – pale wykonane zostały

Centrum Kongresowe ICE będzie nowoczesnym obiektem światowej klasy, spełniającym wymagania międzynarodowych organizacji kongresowych oraz najwyższe standardy akustyki i mechaniki widowiskowej.

w programie FLAC3D v4.0 przez zespół dr. inż. Marka Cały i mgr. inż. M. Kowalskiego z AGH w Krakowie. Obliczono również współczynniki sprężystości podłoża gruntowego, grupy pali i ściany szczelinowej, które wykorzystano dla obliczeń płyty fundamentowej i całości konstrukcji budynku Centrum Kongresowego.

Konstrukcja budynku – podział na segmenty dylatacyjne

Powyżej poziomu płyty fundamentowej budynek podzielono na cztery segmenty dylatacyjne:

- segment zaplecza obejmujący w części podziemnej parking i pomieszczenia techniczne, a w części nadziemnej magazyny, garderoby, biura oraz na kondygnacji trzeciej salę kameralną nr 3 i sale konferencyjne.
- segment sali nr 2 obejmujący w części podziemnej parking i pomieszczenia techniczne, a w części nadziemnej salę teatralną
- segment sali nr 1 obejmujący w części podziemnej podscenie sali audytoryjnej, salę wielofunkcyjną oraz pomieszczenia techniczne i zbiornik przeciwpożarowy. W części nadziemnej segment obejmuje salę audytoryjną wraz z przyległymi przestrzeniami komunikacyjnymi.
- segment foyer obejmujący w części podziemnej parking wraz z rampa-

mi zjazdowymi i pomieszczenia techniczne, a w części nadziemnej konstrukcję stalową foyer.

Segment zaplecza

Segment zaplecza złożony jest z dwukondygnacyjnej części podziemnej, w której zlokalizowano parking i pomieszczenia techniczne oraz czterokondygnacyjnej części nadziemnej, mieszczącej magazyny, garderoby, biura oraz na trzeciej kondygnacji salę kameralną i sale konferencyjne.

Segment został zaprojektowany w technologii żelbetowego, monolitycznego szkieletu o konstrukcji płytowo-słupowej wzmocnianej grzybkami lub pasmami słupowymi oraz na bardziej obciążonych poziomach w konstrukcji belkowo-słupowej. W części podziemnej, na zewnętrznej krawędzi, stropy wsparte są na ścianie szczelinowej.

W ramach segmentu zaplecza zaprojektowano dwa trzony komunikacyjne z czterema pionami windowymi, nożycową klatką schodową i szachtami instalacyjnymi.

Na trzeciej kondygnacji zaplecza zlokalizowana jest Sala Kameralna, której dach oraz elementy technologii sceny zaprojektowano w konstrukcji stalowej. Konstrukcję stanowią belki dwuteowe oparte na tarczach żelbetowych za pośrednictwem łożysk elastomerowych. Do pasów dolnych belek i płatwi została podwieszona konstrukcja pomostów technologicznych, konstrukcja pomieszczenia technicznego oraz innych elementów związanych z technologią sceny. Dodatkowo, poniżej dolnej płaszczyzny konstrukcji dachu zaprojektowano elementy będące konstrukcją wsporczą dla systemu wciągarek. Ze względu na wymogi akustyki, a także ze względów konstrukcyjnych, na pasie górnym belek konstrukcji dachu wykonano płytę żelbetową o grubości 20 cm.

Konstrukcję wsporczą dla stropów kondygnacji technicznej zaplecza stanowią belki stalowe zaprojektowane w formie rusztu. Oparcie wszystkich elementów konstrukcji stalowej zostało

Dokończenie na str. 20

Centrum z widokiem na Wisłę i Wawel

Dokończenie ze str. 19

zrealizowane za pośrednictwem łożysk elastomerowych.

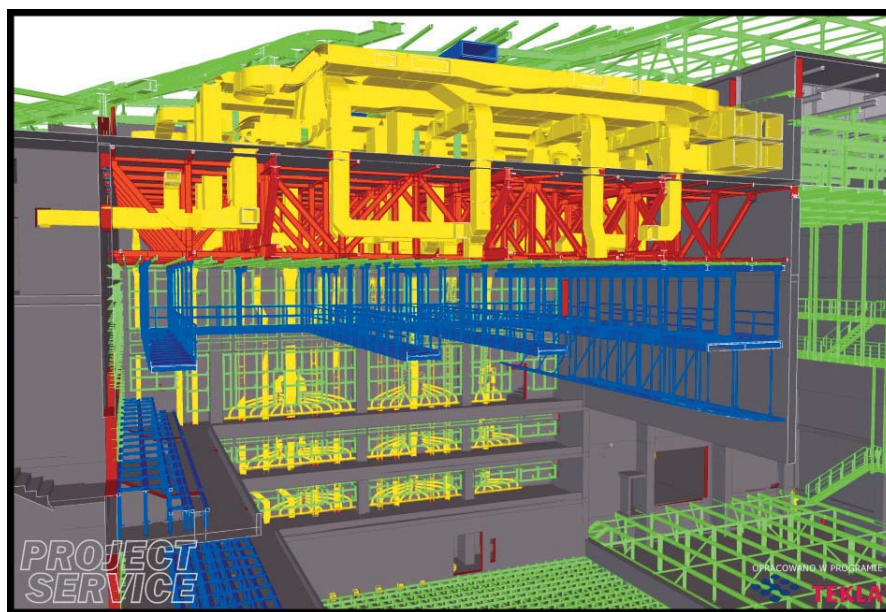
Segment Sali Teatralnej nr 2

Sala nr 2 ma formę prostopadłościanu. Ściany zewnętrzne żelbetowe, monolityczne grubości 30 cm wzmocnione od strony wewnętrznej pilastrami w rozstawie co około 6,30 m. Ściany zamocowane są w płycie fundamentowej i połączone monolitycznie ze stropami części podziemnej. Między widownią a sceną zlokalizowano portal sceniczny w formie żelbetowej monolitycznej ściany grubości 40 cm oddzielającej scenę od widowni. Na portalu następuje również zmiana poziomu dachu z wysokiego nad sceną na niższy nad widownią.

Od strony widowni w sali zaprojektowano balkony dla widzów. Konstrukcją nośną balkonów stanowią stropy wsparte na ścianach i tarcze niższej kondygnacji oraz wsporniki żelbetowe zamocowane w tarczach trzonu wraz z opartą na nich belką żelbetową doprowadzoną do zewnętrznych ścian. Konstrukcją wsporczą dla liniowych balkonów wzdłuż ścian podłużnych są płyty grubości 25 cm zamocowane w ścianach zewnętrznych i wsparte na belkach łączących wewnętrzne krawędzie pilastrów.

W dalszej części segmentu sali nr 2 zaprojektowano trzon komunikacyjny oraz pomieszczenia techniczne tworzące układ konstrukcyjny złożony z klatki schodowej, szybów windowych i tarcz żelbetowych ze wspornikami dla podparcia stropów foyer za pośrednictwem łożysk elastomerowych spełniających wymogi akustyczne.

Konstrukcję nośną dachu Sali Teatralnej w części nad widownią tworzą trzy główne kratownice stalowe opar-



te przegubowo na pilastrach żelbetowych ścian zewnętrznych, między kratownicami zostały zastosowane kratowe elementy usztywniające. Całość konstrukcji tworzy przestrzenny układ kratowy. Oparcie wszystkich elementów zostało zrealizowane za pośrednictwem łożysk elastomerowych.

Konstrukcję nośną dachu sali nr 2 w części nad sceną stanowią belki stalowe. Lokalizacja belek określona jest ściśle wymogami projektu technologii ściany. Belki usytuowane są bezpośrednio nad systemem wciągarek i stanowią zarazem ich liniowe podparcie. Geometria całego układu konstrukcyjnego uwzględnia lokalizację obciążeń pochodzących od urządzeń związanych z technologią sceny.

Oparcie wszystkich elementów zostało zrealizowane za pośrednictwem łożysk elastomerowych. Do pasów dolnych kratownic głównych oraz podłużnych w miejscu lokalizacji słupków (widownia) oraz belek (scena) przewidziano podwieszenia konstrukcji pomostów technologicznych

oraz innych elementów związanych z wyposażeniem technologicznym części nad sceną i widownią.

Segment Sali Audytoryjnej nr 1

W segmencie tym zawarta jest konstrukcja Sali Audytoryjnej nr 1 wraz z przyległymi stropami przestrzeni zawartej pomiędzy ścianą szczelinową a ścianami sali w części podziemnej oraz ścianą zewnętrzną, elewacyjną budynku i zewnętrznym płaszczem sali w kondygnacjach nadziemnych. W obszarze wzdłuż ściany elewacyjnej i zewnętrznej ściany sali nr 1 zlokalizowano klatkę schodową oraz trzony windowe i instalacje.

Konstrukcję Sali Audytoryjnej zaprojektowano w oparciu o pionowe, żelbetowe, monolityczne tarcze grubości 40 cm zamocowane w płycie fundamentowej. Tarcze są elementami nośnymi dla stropów, wsporników konstrukcji balkonów, ścian i powłoki zewnętrznej, a ich kształt wyznacza zewnętrzną linię geometrii sali.

Lokalizacja tarcz dostosowana jest do konstrukcji balkonów projektowanej sali. Każdy wspornik będący elementem nośnym balkonów został zaprojektowany jako żelbetowy, zamocowany w konstrukcji tarczy.

Tarcze od strony foyer posiadają zewnętrzne wsporniki żelbetowe o zmiennym, zależnym od geometrii stropów foyer, wysięgu. Wsporniki są zlokalizowane na trzech poziomach i służą do podparcia belek konstrukcji stalowej stropów foyer przy zastosowaniu łożysk elastomerowych.

Ściany zewnętrzne – w części pionowe, w części stanowiące nadwieszoną nad foyer powłokę Sali Audytoryjnej – i wewnętrzne wsparte na tarczach pionowych, zaprojektowano jako żelbetowe, monolityczne grubości 25 cm.

Konstrukcja dachu nad Salą Audytoryjną wraz z przynależną do niej przestrzenią nadsцениczną została zaprojektowana w oparciu o stalowe elementy kratowe. Głównymi elementami nośnymi są kratownice wolnopodparte o wysokości całkowitej od 3 do 4 metrów. Zróżnicowanie wysokości kratownic wynika z ustalonej przez architekta geometrii kształtu dachu. Kratownice podparte są przegubowo na obwodowej belce stalowej. Oparcie kratownic zrealizowano za pośrednictwem łożysk elastomerowych. Przyjęte rozwiązanie umożliwia uniezależnienie się od narzuc-

W czasie powodzi w 2010 r. woda gruntowa osiągnęła poziom 4 m wyższy niż pokazano w dokumentacji geologicznej. Fakt ten spowodował konieczność zmiany wykonanych już projektów ściany szczelinowej i części podziemnej obiektu.

nego geometrią tarcz żelbetowych układu podpór i uzyskanie jednolitego rozstawu kratownic. Stateczność przestrzenną układu zapewniają:

- stężenia pionowe usytuowane w co drugim polu geometrii kratownic głównych
- stężenia połaciowe pasów górnych i dolnych

Belka obwodowa oparta jest przegubowo, za pośrednictwem łożysk sferycznych o podwyższonej nośności jednostkowej na tarczach żelbetowych konstrukcji sali nr 1. Pas górny belki obwodowej stabilizowany jest na poziome siły prostopadłej do jej długości, do każdej żelbetowej

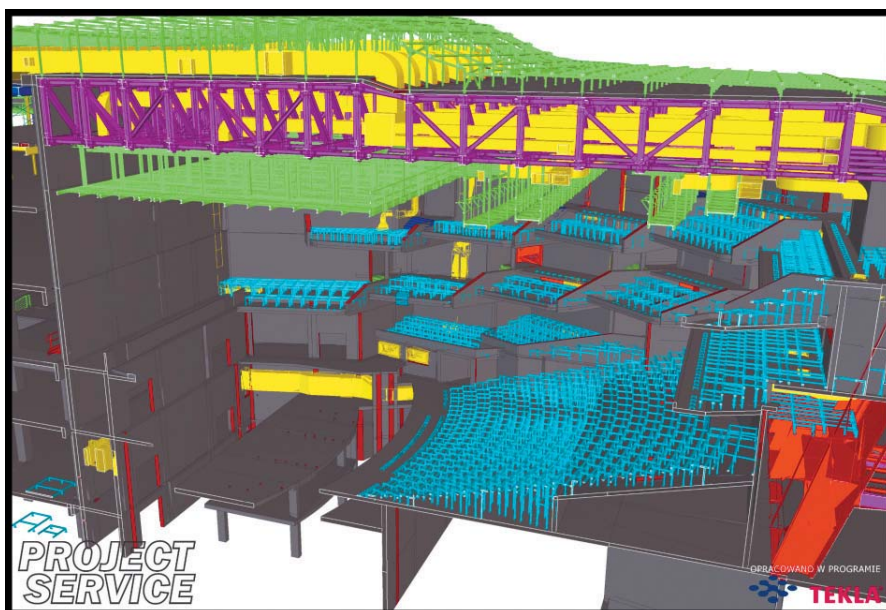
tarczy, na której jest podparta. Do pasów dolnych kratownic, w miejscu lokalizacji słupków oraz dodatkowych wymianów podwieszono konstrukcję pomostów technologicznych oraz innych elementów związanych z technologią sceny.

Segment foyer

Segment ten obejmuje w części podziemnej żelbetowy szkielet parkingu wraz z rampami zjazdowymi i pomieszczenia techniczne, a w części nadziemnej konstrukcję stalową foyer, na której wsparto żelbetowe stropy trzech kondygnacji nadziemnych. W ramach segmentu zaprojektowano również trzon komunikacyjny złożony z nożycowej klatki schodowej i pionów windowych i instalacyjnych oraz konstrukcje ścian i tarcz wraz z trójkątnym trzonem usztywniającym służących podparciu stropów i ramp zjazdowych do parkingu podziemnego oraz zewnętrznych schodów prowadzących z poziomu zera na pierwszą kondygnację foyer. Ponadto w zakres tego segmentu wchodzi nadbudowa ściany szczelinowej wykonanej w łuku stanowiąca ścianę oporową sięgającą w najwyższym punkcie poziomu pierwszej kondygnacji nadziemnej.

Stalowa konstrukcja główna obszaru foyer została zaprojektowana jako układ przestrzenny składający się z ram usytuowanych w osiach modularnych, ram usytuowanych prostopadle do osi eliptycznego świetlika w dachu foyer oraz trzykondygnacyjnej ramy biegnącej wzdłuż linii łukowej ściany elewacji przeszklonej. Słupy ram przegubowo oparte na stropie żelbetowym w miejscach lokalizacji słupków parkingu podziemnego. Rygle ram sztywno połączone ze słupami i oparte na konstrukcji stalowej dachu Sali Audytoryjnej oraz ryglu stalowym nad trzonem komunikacyjnym Sali Teatralnej. Płatwie zaprojektowano jako belki wieloprzęsłowe, oparte przegubowo na ryglach dachowych.

Elementami zapewniającymi sztywność przestrzenną układu konstrukcyjnego są:



Dokończenie na str. 22

Centrum z widokiem na Wisłę i Wawel

Dokończenie ze str 21

- sztywne węzły w połączeniach belek i rygli ze słupami
- konstrukcja żelbetowa trzykondygnacyjnego trzonu komunikacyjnego
- punkty stałe w miejscu podparć rygli dachu foyer na elementach konstrukcji Sal Audytoryjnej i Teatralnej

- stężenia połaciowe w płaszczyźnie dachu.

Opis procedur obliczeń statyczno-wytrzymałościowych konstrukcji żelbetowych

W obliczeniach konstrukcji żelbetowych uwzględniono fazowanie robót

związanych z wznoszeniem obiektu po wykonaniu ściany szczelinowej i palowania.

Dla każdej kondygnacji przeprowadzono obliczenia przestrzenne z uwzględnieniem rzeczywistych warunków podparcia konstrukcji z dostosowaniem schematów statycznych do stanu zaawansowania budowy. Przeprowadzono również obliczenia ekwiwalentne dla skurczu betonu.

W etapie zamknięcia stanu zero, jak również zamknięcia stanu surowego całości obiektu, przeprowadzono obliczenia pod obciążeniem wynikającym z oparcia ściany szczelinowej o stropy kondygnacji podziemnych oraz pod obciążeniem montażowym wszystkich stropów oraz obciążono konstrukcję możliwymi oddziaływaniami termicznymi.

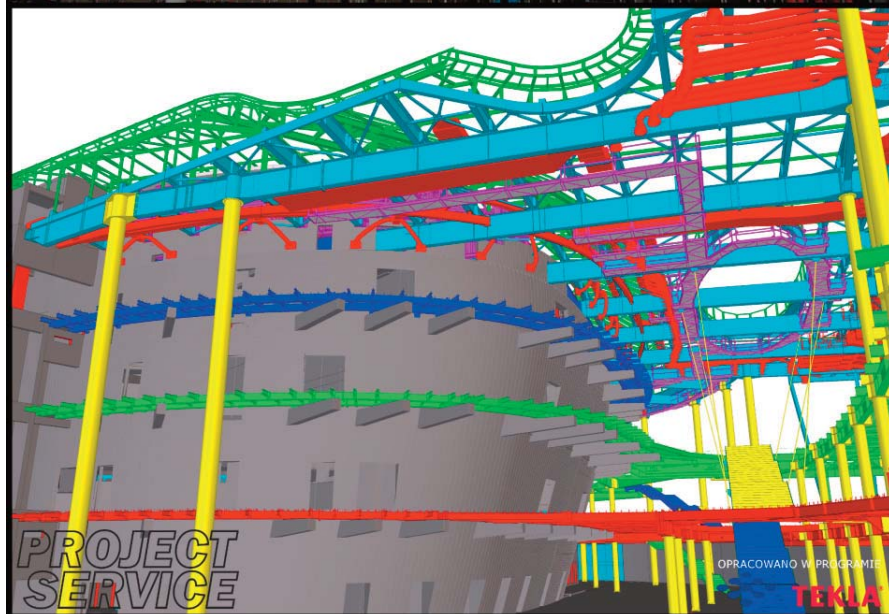
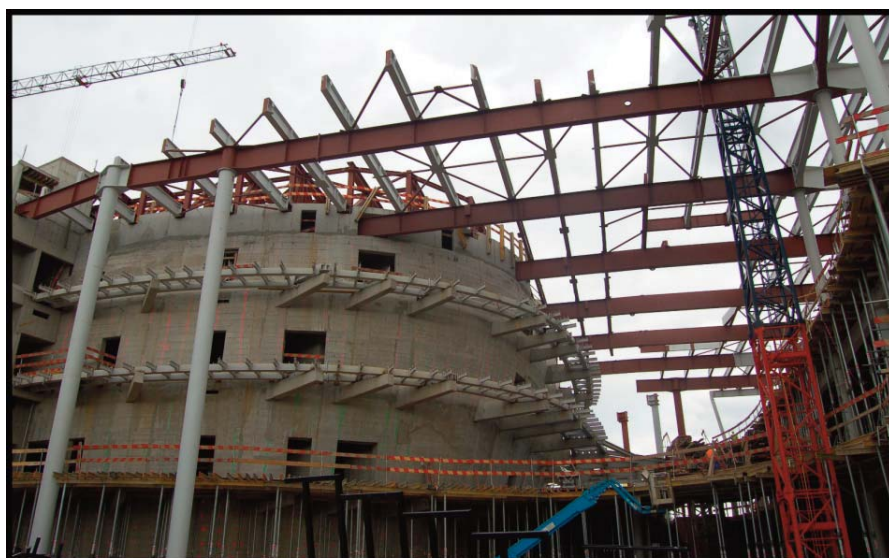
W fazie eksploatacji konstrukcję Centrum przeanalizowano dla następujących przypadków obciążeniowych:

- pełny zestaw obciążeń stałych, zmiennych, klimatycznych pochodzących od całości konstrukcji oraz przeciążenia od elementów usztywniających pochodzących od sił poziomych i parcia gruntu na ścianę szczelinową.

Ponadto przeanalizowano konstrukcję w sytuacji zaistnienia wyporu wody, która może dostać się pod płytę fundamentową oraz w sytuacji zalania podziemnej części budynku wodą powodziową.

Obliczenia konstrukcji obiektu prowadzono dwutorowo:

- w modelu przestrzennym z uwzględnieniem rzeczywistych warunków podparcia konstrukcji służącym przede wszystkim do analizy elementów pionowych konstrukcji, tj. słupów, ścian i trzonów
- w modelach płaskich poszczególnych stropów pozwalających szcze-



PROJECT
SERVICE

OPRACOWANO W PROGRAMIE

TEKLA

gółowo przeanalizować obciążenia grawitacyjne i uwzględnić otworowanie.

W fazie eksploatacji uwzględniono wszystkie obciążenia stałe i zmienne, obciążenia od parcia gruntu na ścianę szczelinową oraz obciążenia klimatyczne.

Opis procedur obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, schematy konstrukcji stalowych

Aranżacja elementów konstrukcji stalowej budynku Centrum Kongresowego w bardzo dużym stopniu zdeterminowana jest wymogami projektu architektonicznego, technologii scenicznej oraz akustyki. Podstawowym zadaniem projektowym było określenie czytelnych, logicznych z punktu widzenia statyki schematów konstrukcji. Postawiony problem był trudny z uwagi na skomplikowaną geometrię, dylatacje akustyczne, wymogi przeciwpożarowe oraz aspekty związane z dynamiką i obciążeniem termicznym. Finalne schematy statyczne przyjęte w projekcie były poprzedzone wieloma wstępnymi wielotorowymi analizami statyczno-wytrzymałościowymi. Ostateczny model przyjęty do obliczeń był wynikiem wielomiesięcznej pracy nad projektem koncepcji konstrukcji, jak również rezultatem wspólnych, kompromisowych rozwiązań projektantów wszystkich branż.

Można wyróżnić następujące, zasadnicze fragmenty stalowej konstrukcji Centrum Kongresowego, które były analizowane w formie powiązanych ze sobą (mających wzajemny wpływ statyczny) schematów obliczeniowych:

- Konstrukcja foyer
- Konstrukcja dachu Sali Audytorijnej
- Konstrukcja dachu Sali Teatralnej w części nad sceną i widownią
- Konstrukcja pomiędzy Salami Audytorijną i Teatralną wraz z pomieszczeniami technicznymi związanymi z technologią sceniczną
- Konstrukcja dachu Sali Kameralnej wraz konstrukcją wsporczą stropów zaplecza technicznego

Stworzyliśmy dokładny, bogaty w detale, trójwymiarowy model konstrukcyjny całego obiektu, który z upływem czasu stał się idealną komputerową wersją gotowego budynku zawierającą każdy jego element.

- Konstrukcja wsporcza pokrycia dachu
- Konstrukcje związane z technologią sceniczną Sali Audytorijnej, Teatralnej i Kameralnej.

Wstępne obliczenia statyczno-wytrzymałościowe prowadzone były w oparciu o modele płaskie oraz cząstkowe, przestrzenne, obejmujące rozpatrywane fragmenty konstrukcji. Obliczenia finalne wykonano dla kompletnych, przestrzennych modeli. Wybrane, nietypowe węzły konstrukcji zostały przeanalizowane metodą elementów skończonych.

Zastosowane w projekcie łożyska elastomerowe zostały zamodelowane podporami sprężystymi o współczynnikach odpowiadających rzeczywistym parametrom łożysk podanych przez ich producenta.

Oparcia elementów stalowych, wsporczych dla stropów pomiędzy Salami Audytorijną i Teatralną muszą spełniać specjalne wymogi projektu akustyki. Oparcia zostały zrealizowane za pośrednictwem łożysk elastomerowych. Rodzaj podkładów elastomerowych oraz ich wymiary zostały dobrane przez projektantów akustyki stosownie do wymogów projektu akustyki, a także wartości działających sił.

Projektowanie w technologii Building Information Modelling

Oprogramowanie Tekla Structures, z którego korzystamy, dało możli-

wość wyjścia naprzeciw wymaganiom, jakie stawia dzisiejszy rynek budowlany – duża dokładność, eliminacja błędów i kolizji, łatwa współpraca z projektantami, budową oraz inwestorem.

W przypadku projektu Centrum Kongresowego istotną była możliwość modelowania wielu niekonwencjonalnych, skomplikowanych geometrycznie rozwiązań konstrukcyjnych.

W biurze stworzyliśmy dokładny, bogaty w detale, trójwymiarowy model konstrukcyjny całego obiektu, który wraz z upływem czasu został uszczegółowiony tak, by na końcu stać się idealną komputerową wersją gotowego budynku zawierającą każdy jego element. Taki trójwymiarowy model, zwany również modelem BIM (Building Information Modelling), zawiera wszystkie potrzebne informacje cenne dla projektantów i wykonawców, usprawnia cały proces przygotowawczy do realizacji inwestycji, a także jest nieocenionym atutem w biurze budowy.

Z wykonanego modelu konstrukcji zostały wygenerowane pliki NC, sterujące do maszyn, przyspieszające proces przygotowania konstrukcji stalowych do montażu, zapewniające poprawność geometrii gotowych elementów stalowych oraz ich złożenie na placu budowy.

Praca na modelu odbywała się w trybie multi-user, co znacznie usprawniło współpracę i pozwalało łatwo skoordynować połączenia pomiędzy licznymi segmentami konstrukcji. W modelach poszczególnych fragmentów budynku załączone były elementy instalacji i technologii scenicznej. Tak zarządzana dokumentacja pozwalała skoordynować różne zagadnienia projektu i rozwiązywać konflikty pomiędzy nimi przed rozpoczęciem budowy, co wyeliminowało kosztowne błędy i wynikające z nich opóźnienia.

mgr inż. JERZY GUNDELACH
mgr inż. WŁODZIMIERZ JACEK
JĘDRYCHOWSKI
www.projectservice.pl

Deregulacja i zmiany w Prawie budowlanym budzą niepokój inżynierów

WYDARZENIE. XII Krajowy Zjazd Sprawozdawczy Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

W dniach 28 i 29 czerwca br. odbył się w Warszawie XII Krajowy Zjazd Sprawozdawczy PIIB. Przybyło 174 delegatów ze wszystkich Izb Okręgowych (90,16% wybranych delegatów) oraz zaproszeni goście. Zjazd otworzył Andrzej Roch Dobrucki, prezes PIIB, który powitał przybyłych gości i delegatów. Następnie uczczono minutą ciszy pamięć tych delegatów, którzy odeszli w minionym roku – wśród nich był nasz kolega, śp. Andrzej Drożdż.

Prezes Andrzej R. Dobrucki w swoim wystąpieniu podsumował działalność izby w roku sprawozdawczym oraz nakreślił kierunki działania PIIB w najbliższym czasie. Nawiązał do prac

związanych ze zmianami do Prawa budowlanego oraz projektem ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (tzw. ustawa deregulacyjna). W obydwu przypadkach niektóre zapisy tych ustaw budzą uzasadniony niepokój izby. Prezes PIIB przekazał także informację, że została obniżona składka na ubezpieczenie OC, która od 1 stycznia 2014 r. będzie wynosić 70 zł. Kończąc swoje wystąpienie prezes przypomniał, iż ten zjazd kończy kolejną kadencję izby, w jesieni odbędą się wybory nowych delegatów na zjazdy okręgowe, a wiosną delegatów na zjazdy krajowe następnej kadencji i wskazał na znaczenie tych wyborów dla działania izby w kolejnych latach.

Przewodniczenie Zjazdowi delegacji powierzyli prof. Zygmuntowi Meyerowi, przewodniczącemu Rady Zachodniopomorskiej OIIB, w Prezydium Zjazdu zasiadło ponadto czworo delegatów, reprezentujących następujące OIIB: Mazowiecką, Wielkopolską, Śląską i Dolnośląską. Zastępcą przewodniczącego Zjazdu zostali Barbara Twardosz-Michniewska i Włodzimierz Szymczak, a sekretarzami Zjazdu zostali Mirosław Ogorzelec i Tadeusz Olichwer.

Miłym akcentem było wręczenie odznaczeń państwowych i odznaki „Za Zasługi dla Budownictwa” przyznanych czterem osobom. Odznaki te wręczał Janusz Żbik – podsekretarz



stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

Na początku obrad głos zabierali zaproszeni goście, wśród których znaleźli się:

Janusz Żbik – podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej,

Robert Dziwiński – Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego,

Jacek Szer – zastępca Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego,

Krzysztof Antczak – dyrektor Departamentu Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w MTBiGM,

Wojciech Gęsiak – prezes Izby Architektów RP,

Jacek Sztechman – prezes Krajowej Izby Urbanistów,

Ksawery Krassowski – prezes Izby Projektowania Budowlanego,

Ewa Mańkiewicz-Cudny – prezes FSNT NOT,

Mariusz Ścisło – prezes SARP,

Ryszard Trykosko – przewodniczący PZITB,

Jerzy Gumiński – prezes SITPMB,

Krzysztof Kolonko – członek ZG SEP,

Krystyna Korniak-Figa – prezes PZITS,

Piotr Rychlewski – z-ca przewodniczącego ZMRP,

Zbigniew Janowski – przewodniczący ZZ „Budowlani”,

Marek Michałowski – Polski Związek Pracodawców Budownictwa,

Roman Nowicki – Kongres Budownictwa Polskiego,

Jan Bobrowicz – dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej,

Janusz Rymśa – z-ca dyrektora IBDiM.

W wystąpieniach gości częstym motywem był apel „bądźmy razem”, bo wtedy łatwiej będzie działać w pracach legislacyjnych dla dobra całego środowiska.

Po wystąpieniach gości Zjazd rozpoczął swoje prace. W pierwszej kolejności przystąpił do wyboru Komisji Zjazdowych. Sprawnie wybrano Komisję Mandatową, Skrutacyjną, Wyborczą oraz Uchwał i Wniosków. W skład Komisji Uchwał i Wniosków weszła i pełniła w niej rolę przewodniczącej nasza delegatka, kol. Krystyna Korniak – Figa, a w skład Komisji Skrutacyjnej wszedł również nasz delegat, Jan Skawiński.



65

tyle procent ukaranych stanowią kierownicy budów

(dane Krajowego Sądu Dyscyplinarnego)

W części sprawozdawczej Zjazdu w sposób przejrzysty zaprezentowano zebranych delegatom najważniejsze tezy sprawozdań (pełny tekst wszystkich sprawozdań zamieszczono w materiałach zjazdowych, dostarczonych każdemu delegatowi).

Ze sprawozdania Krajowej Rady wynotowaliśmy ciekawe dane, a mianowicie:

- na 31.12.2012 do PIIB należało prawie 115 tys. członków,
- na 31.12.2012 liczba członków korzystających z norm: 6300, na 28.02.2013 liczba ta wzrosła do 7200,
- na 1 członka przypadało 1,6 godzin szkoleniowych,
- w 2012 r. prenumerata czasopism drastycznie spadła z liczby około 100 tys. do około 42 tys. i istnieje tylko w 4 największych izbach okręgowych,
- nie udało się kupić lokalu na siedzibę PIIB.

Sprawozdanie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej przedstawił jej prze-

wodniczący, dr inż. Marian Płachecki, podając m.in. następujące liczby: złożono 5503 wnioski na uprawnienia budowlane, z tego 4921 osób uzyskało uprawnienia. Podkreślił również wagę przeprowadzanych analiz programów nauczania pod kątem kształcenia przyszłej kadry inżynierskiej.

Przewodniczący Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Gilbert Okulicz-Kozaryn wskazał, że przeważającą liczbę ukaranych, bo 65%, stanowią kierownicy budów, z powodu przekraczania przepisów technicznych i przepisów prawa.

Krajowy Rzecznik Koordynator Odpowiedzialności Zawodowej Waldemar Szleper we wnioskach ze swojego sprawozdania podniósł potrzebę szkoleń i zapewnienia obsługi dla organu rzecznika oraz podał, iż krajowy rzecznik rozpatrywał 66 spraw.

Przewodniczący Krajowej Komisji Rewizyjnej kol. Tadeusz Durak zwrócił uwagę, że KKR sprawdza, czy w Krajowej Radzie nie ma zaniechania działań, a nie ocenia Rady Krajowej merytorycznie. Podał, że nie ma uchybień w realizacji budżetu i wnioskuje o zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz o absolutorium dla Krajowej Rady.

Po przedstawieniu sprawozdań krajowych organów statutowych wywiązała się dyskusja nad sprawozdaniami. Przewodniczący zjazdu zaproponował przyjęcie głosów w dyskusji

Dokończenie na str. 26

Honorowe wyróżnienia dla działaczy MOIIB

W czasie XII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa działaczom naszej Izby zostały wręczone honorowe odznaczenia.

Honorową Odznakę „Za Zasługi dla Budownictwa” otrzymał Kol.:

– Zygmunt RAWICKI

Złote Honorowe Odznaki PIIB otrzymali Kol. Kol.:

– Janusz CIEŚLIŃSKI,

– Elżbieta JASTRZĘBSKA.

Wyróżnionym serdecznie gratulujemy!



Deregulacja i zmiany w Prawie budowlanym budzą niepokój inżynierów



Dokończenie ze str. 25

jako wniosków. Delegaci zatwierdzili w głosowaniach sprawozdania i udzielili absolutorium Krajowej Radzie PIIB zdecydowaną większością głosów.

Na wniosek Krajowej Komisji Rewizyjnej zjazd przyznał honorowe odznaki PIIB – 18 złotych i 2 srebrne.

W dalszej części obrad Zjazdu odbyły się wybory uzupełniające do KKR, w wyniku których członkiem KKR został delegat ŁOIIB, Bogdan Wrzeszcz.

Delegaci przed przyjęciem budżetu dyskutowali nad wnioskami dotyczącymi budżetu, a mianowicie: o zwiększeniu ekwiwalentów, o zmniejszeniu składki członkowskiej i o zwiększeniu kosztów promocji PIIB. Po wysłuchaniu stanowiska skarbnika odbyło się głosowanie, w którym przyjęto wniosek o zwiększeniu ekwiwalentów oraz o zwiększeniu kosztów promocji. Po dokonaniu korekty budżetu wynikającej z przyjętych wniosków, delegaci przyjęli budżet PIIB na 2013 rok, który zbilansowany jest kwotą 9 570 000 zł.

Kolejnym ważnym punktem obrad było podjęcie uchwał w sprawie zmian w statucie, regulaminach organów krajowych i okręgowych oraz Kodeksie etyki zawodowej. Zmiana doty-

czyła m.in. wyboru rzecznika koordynatora – zarówno krajowego, jak i okręgowego. Teraz wybór rzecznika koordynatora będzie się odbywał tak jak wybór przewodniczących wszystkich innych organów statutowych, czyli w oddzielnym głosowaniu. Do Kodeksu etyki zawodowej wpisano w §1 ust.5 następujące zdanie: „Członek izby ma obowiązek stale podnosić swój poziom zawodowy m.in. poprzez czytelnictwo prasy technicznej i czynny udział w różnych formach szkolenia.”

Na zakończenie zastępca przewodniczącej Komisji Uchwał i Wniosków przedstawił sprawozdanie z działalności komisji. Poinformował w nim, że wpłynęło 30 wniosków, w tym 21 od delegatów XII Krajowego Zjazdu PIIB oraz 9 zgłoszonych przez XII Okręgowy Zjazd OIIB. Wnioski jednogłośnie (przy 127 głosach poparcia) przyjęte przez zjazd będą procedowane przez właściwe organy izby.

Na tym zakończono dwudniowe obrady XII Krajowego Zjazdu Sprawozdawczego PIIB.

ELŻBIETA JASTRZĘBSKA
delegat na Zjazdy Krajowe PIIB
mandat nr 61

Wybory delegatów na zjazdy okręgowe MOIIB na kadencję 2014–2018

Szanowne Koleżanki i Koledzy, członkowie MOIIB!

Trzecia kadencja naszego samorządu zbliża się do końca. W listopadzie i grudniu 2013 roku odbędą się wybory nowych delegatów na zjazdy okręgowe izb inżynierów budownictwa, a w kwietniu 2014 roku zjazdy sprawozdawczo-wyborcze, na których zostaną wybrane nowe władze izb na czwartą kadencję 2014 – 2018.

W związku z tym Prezydium Krajowej Rady PIIB w dniu 31.07.2013

roku podjęło Uchwały: nr 2/P/13 w sprawie zasad organizacji zebrań wyborczych w obwodach oraz nr 3/P/13 w sprawie ramowego regulaminu obwodowych zebrań wyborczych, które następnie zostały zatwierdzone uchwałą nr 9/R/13 Krajowej Rady PIIB z dnia 04.09.2013 roku.

Podział obszaru działania Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na obwody wyborcze, regulamin zebrań w obwodach wyborczych, porządek obrad, termin i miejsce zebrań, po ich przyjęciu uchwałą Rady MOIIB w dniu 13 wrześ-

nia 2013 r., zostaną zamieszczone na naszej stronie internetowej: www.map.piib.org.pl.

Poniżej podajemy HARMONOGRAM ZEBRAŃ WYBORÓW DELEGATÓW W OBWODACH.

Biorąc pod uwagę znaczenie samorządu zawodowego dla osób sprawujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, Rada MOIIB apeluje do wszystkich Członków MOIIB o liczny udział w obwodowych zebraniach wyborczych!

HARMONOGRAM ZEBRAŃ W OBWODACH – wybory delegatów na kadencję 2014 – 2018

Obwód wyborczy	Powiaty	Adres miejsca wyborów	Dzień wyborów	Początek Zebrania	UWAGI
1	proszowicki bocheński brzeski wielicki miechowski	BOCHNIA hotel Bochnia ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 24	25 listopada (poniedziałek)	17:30	od A do Ż
2	wadowicki chrzanowski oświęcimski	OŚWIĘCIM Oświęcimskie Centrum Kultury ul. Śniadeckiego 24	21 listopada (czwartek)	17:00	od A do Ż
3	olkuski	OLKUSZ Hotel „De Facto” ul. Zagaje 2	20 listopada (środa)	17:00	od A do Ż
4	dąbrowski tarnowski Tarnów	TARNÓW BUDYNEK TAURON ul. Lwowska 72-96b	27 listopada (środa)	15:30	od A do Ż
5	gorlicki limanowski nowosądecki Nowy Sącz	NOWY SĄCZ MCK Sokół ul. Długosza 3	29 listopada (piątek)	17:00	od A do Ż
6	krakowski Kraków	KRAKÓW Uniwersytet Rolniczy Wydział Leśny al. 29 Listopada 46	2 grudnia (poniedziałek) 2 grudnia (poniedziałek) 3 grudnia (wtorek) 3 grudnia (wtorek)	15:00 18:00 15:00 18:00	AĆDEFLŁOŚTP BCGHIJR KUWZZ MNS
7	nowotarski tatrzański myślenicki suski	NOWY TARG Ośrodek Sportowy „Gorce” al. Tysiąclecia 74	28 listopada (czwartek)	17:00	od A do Ż

Przed jesienną sesją egzaminacyjną

UPRAWNIENIA. Nie tylko młodzi inżynierowie przygotowują się do egzaminów. Szkolą się też członkowie komisji.



Zygmunt Rawicki

2 lipca br. odbyło się uroczyste rozdanie uprawnień budowlanych XXI sesji egzaminacyjnej „Wiosna 2013” z udziałem dr. inż. Wojciecha Bielińskiego – sekretarza Rady MOIIB (w zastępstwie chorego Stanisława Karczmarczyka – przewodniczącego Rady) i członków OKK.

Po złożeniu ślubowania każda osoba otrzymała, oprócz decyzji o uzyskaniu uprawnień, „Kodeks Etyki Inżyniera Budownictwa” i okolicznościowe wydawnictwo („Obiekty inżynierskie w krajach wyszehradzkiej czwórki” – I tom). Ponadto osoby, które uzyskały najlepsze wyniki w poszczególnych specjalnościach, otrzymały dodatkowe wydawnictwa techniczne. Uroczystość zakończyła się wymianą opinii na temat przeprowadzonych egzaminów i pracy zawodowej przy lampce wina lub soku.

W dniach 5 – 7 września br. w Serocku k. Warszawy odbyły się, tradycyjnie już organizowane przez Krajową Komisję Kwalifikacyjną PIIB, warsztaty informacyjno-szkoleniowe dla przedstawicieli Okręgowych Komisji Kwalifikacyjnych z udziałem wszystkich członków KKK PIIB. W warsztatach uczestniczyło łącznie ok. 80 osób. Warsztaty prowadził mecenas Tomasz Dobrowolski – z kancelarii prawnej obsługującej PIIB. W trakcie siedmiu sesji warsztatów omówiono:

– zasady ogólne postępowania organu według przepisów Kpa,



– przewlekłość postępowania,
– zasady potwierdzania oryginałów,
– postępowanie kwalifikacyjne: możliwość wydawania duplikatów książek praktyki zawodowej, możli-

wość zwrotu książki w przypadku negatywnego wyniku postępowania kwalifikacyjnego, żądanie oryginałów w ramach postępowania kwalifikacyjnego od kandydata na uprawnienia



budowlane, zasady zaliczania praktyki odbywanej równoległe ze studiami stacjonarnymi, warunkowe zaliczenie 3. roku studiów a prawo odbywania praktyki zawodowej, zaliczanie monotematycznej praktyki zawodowej, zaliczanie praktyki odbywanej w organach nadzoru budowlanego, zarządców dróg i kolei, rola osób nadzorujących odbywanie praktyki, odpowiedzialność osób nadzorujących praktykę za rzetelność i prawidłowe wpisy w książce praktyk – brak comiesięcznych wpisów, zakres uprawnień osób nadzorujących praktykę zawodową w przypadku posiadania uprawnień w „węższym zakresie” niż nadawane obecnie, rozszerzanie uprawnień bez praktyki, zasady dokumentowania praktyki w przypadku ubiegania się o nadanie specjalizacji techniczno-budowlanej,

– problemy podnoszone w odwołaniach do organu II instancji,

– prawne możliwości zakończenia postępowania w sytuacji wielokrotnego niestawienia się na egzaminie.

Odbyły się też dwie prezentacje na temat:

– wprowadzenia elektronicznej książki praktyki zawodowej,

– istotnych zmian w Kpa.

W trakcie wszystkich sesji prowadzona była ożywiona dyskusja i możliwość wyjaśniania różnych wątpliwości związanych z działalnością OKK.



W pierwszym dniu spotkania dr Joanna Smarż z Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej omówiła uczestnictwo PIIB w pracach nad ustawą deregulacyjną i Prawem budowlanym.

Warto zasygnalizować prace związane z przygotowaniem kolejnej, już 22. sesji egzaminacyjnej na uprawnienia budowlane „Jesień 2013”. Termin składania dokumentów przez ubiegających się o nadanie uprawnień upłynął 23 sierpnia. Członkowie poszczególnych zespołów kwalifikacyjnych, powołanych na zebraniu Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej MOIIB,

rozpoczęli weryfikację dokumentów potwierdzających praktykę zawodową kandydatów. Dzienniki praktyk będą szczegółowo sprawdzane pod względem ich merytorycznej zawartości, zakresu, rodzaju i czasu odbytej praktyki budowlanej, a także uprawnień osób potwierdzających praktykę. Poniżej w tabeli zestawiono wnioski złożone przez kandydatów według specjalności.

Sesja egzaminacyjna „Jesień 2013” rozpocznie się 22 listopada br. egzaminem testowym.

ZYGMUNT RAWICKI
przewodniczący OKK

Specjalność	Liczba złożonych wniosków
architektoniczna	3
drogowa	32
instalacje elektryczne	26
konstrukcyjno-budowlana - kierowanie	76
konstrukcyjno-budowlana – projektowanie oraz kierowanie i projektowanie	41
kolejowa	5
mostowa	13
instalacje sanitarne	54
telekomunikacja	3
Specjalizacja geotechniczna	1
Razem	254

Taki tam sobie kierownik budowy

ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZAWODOWA. Czy kierownicy budów, wobec których toczą się postępowania, w ogóle zdają sobie sprawę z wagi swej funkcji i odpowiedzialności, jaka na nich ciąży wobec inwestora i prawa?



Zbigniew Franczak

Kiedyś w towarzystwie znajomych zajmujących się zawodowo medycyną usłyszałem wypowiedzianą z pogardą ocenę kogoś mało profesjonalnego: „Wiesz, taki tam sobie kierownik budowy”.

Wieloletnia praca w charakterze Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej każe mi się zastanowić nad tym, czy ludzie spoza branży budowlanej mają podstawy do takich negatywnych skojarzeń.

Ustawa Prawo budowlane dotycząca pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w art. 17 wymienia czterech uczestników procesu budowlanego – i „taki tam sobie kierownik budowy” jest wymieniony, co prawda na czwartym, ale też ważnym miejscu. Jest zatem bardzo ważnym elementem, a właściwie uczestnikiem procesu budowlanego.

W trakcie rozpatrywania spraw w gronie Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej zastanawiamy się nieraz, czy kierownicy budów, wobec których toczą się postępowania, w ogóle zdają sobie sprawę z wagi swej funkcji i odpowiedzialności, jaka na nich ciąży wobec inwestora i prawa? Dla mnie odpowiedź jest jedna: niestety nie.

Oczywiście, nie dotyczy to wszystkich kierowników i nie powinno prowadzić do zbyt uogólnień. Niemniej jednak, analizując przez wiele lat prowadzone postępowania

wyjaśniające wobec kolegów - członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, mogę stwierdzić jednoznacznie, że najczęściej postępowania dotyczących funkcji kierownika budowy prowadzonych jest:

- na podstawie skarg indywidualnych inwestorów,
- w oparciu o wnioski PINB dotyczące pełnienia funkcji kierownika budowy domów jednorodzinnych, często realizowanych przez samych inwestorów systemem gospodarczym.

Należy więc zadać pytanie, dlaczego tak się dzieje. Odpowiedź nasuwa się sama. Art 18.1 Prawa budowlanego nakłada na inwestora obowiązek zorganizowania procesu budowlanego z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie w pkt. 2 objęcia kierownictwa budowy przez osobę uprawnioną.

W praktyce z powyższym zapewnieniem bywa różnie. O ile inwestor domku, poprzez złożenie oświadczenia o objęciu obowiązków kierownika budowy przez osobę wybraną z naszego grona, spełnia wymogi ustawowe, to nasi koledzy nie zapewniają sobie komfortu pracy i zaledwie w kilku procentach formalizują zasady współpracy z inwestorem. Z reguły jest to umowa słowna potocznie nazywana umową na tzw. gębę, której rezultatem są liczne nieporozumienia i brak możliwości wyciągnięcia konsekwencji przez obie umawiające się strony.

Ponieważ z reguły przy wydawaniu pozwolenia na budowę domku jednorodzinny organ administra-

Nadinterpretacja słów „samodzielna funkcja” objawia się pełnieniem przez nich także ról geodetów, geologów, projektantów i inspektorów nadzoru, co nie pozostawia wiele czasu na pełnienie funkcji samego kierownika budowy.

cji architektoniczno-budowlanej nie nakłada obowiązku ustanowienia inspektora nadzoru (z wyjątkiem budów o znacznym stopniu skomplikowania obiektu), „taki tam sobie kierownik budowy” jest tak naprawdę jedyną osobą pełniącą w myśl art. 12.1 ustawy Prawo budowlane samodzielną funkcję techniczną na tej budowie. W praktyce oznacza to, że niektórzy koledzy są jak to mówią „Bogiem i Carem” na budowie i w myśl zasady „hulaj dusza, piekła nie ma” decydują o wszystkim sami. Nadinterpretacja słów „samodzielna funkcja” objawia się pełnieniem przez nich także ról geodetów, geologów, projektantów i inspektorów nadzoru, co nie pozostawia wiele czasu na pełnienie funkcji samego kierownika budowy.

Na potwierdzenie mojej opinii cytuję stwierdzenia zaczerpnięte

z zapisów w dziennikach budów, które Okręgowi Rzecznicy Odpowiedzialności Zawodowej analizują podczas prowadzonych spraw.

„Wytyczyłem budynek w terenie...” - zapis z dziennika pochodzący z wniosku PINB o wykonaniu budynku niezgodnie z projektem, w którym zarzuca się niezachowanie odległości od granic nieruchomości sąsiedniej. Skoro w myśl art. 22 p.3 kierownik ma zapewnić geodezyjne wytyczenie obiektu – to może lepiej dać zarobić geodecie?

„Stwierdziłem występowanie zwierciadła wody w wykopie, zalecam zwiększenie grubości warstwy chudego betonu o 20 cm” - zapis z dziennika pochodzący z wniosku od inwestora budynku, który zarzuca kierownikowi niedopilnowanie prowadzonych robót na skutek czego doszło do zalania i zawilgocenia piwnic budynku. A może w tym przypadku należało w myśl art. 23 wystąpić z wpisem w dzienniku do inwestora o zmianę w rozwiązaniach projektowych i wezwać na konsultację geologa i autora projektu?

„Odebrałem zbrojenie ław fundamentowych” - zapis z dziennika budowy, na której doszło do rażących błędów konstrukcyjnych. A od kogo to kolega odebrał to zbrojenie? Czy nie bardziej właściwy byłby wpis: „sprawdziłem wykonane zbrojenie ław fundamentowych które wykonano ze stali Ø.....mm w rozstawiecm”, zgodnie z dokumentacją projektową?

Częste i powszechne są sytuacje, w których koledzy kierownicy budów oprócz wadliwych wpisów i zaniedbań w realizacji budowy dopuszczają się dodatkowo manipulacji związanych ze złym pojmowaniem zapisów Prawa budowlanego, dotyczących przechowywania dokumentów budowy. Po zakończeniu budowy często nie udostępniają podstawowych dokumentów budowy inwestorowi, próbując w ten sposób re negocjować warunki zapłaty za pełnioną funkcję kierownika budowy. Niestety, to efekt wspomnianej na wstępie umowy „na gębę”, która rodzi różnego rodzaju nieporozumienia na tle

Inwestor, który ponosi całe ryzyko finansowe realizacji inwestycji, widząc naganne postępowanie naszych kolegów, często obciąża ich odpowiedzialnością za swoje niepowodzenia.

finansowym i frustrację obu stron. W rezultacie kończy się zwykle skargą lub wnioskiem inwestora do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nierzetelnym wykonywaniu funkcji kierownika budowy.

W tym miejscu należy przypomnieć kolegom kierownikom budów, że inwestor decydujący się na realizację inwestycji, często korzysta z finansowania budowy kredytem. Fakt ten powoduje, że zarówno inwestor, jak i instytucja finansująca oczekują od osób pełniących sa-

Zaledwie kilka procent kierowników budów formalizuje zasady współpracy z inwestorem. Pozostali umawiają się na tzw. gębę.

modzielne funkcje techniczne w budownictwie, terminowej i prawidłowej pod względem techniczno-prawnym realizacji zaplanowanej budowy, która w odpowiednim czasie winna

przynosić dochody. W konsekwencji inwestor, który ponosi całe ryzyko finansowe realizacji inwestycji, widząc naganne postępowanie naszych kolegów, często obciąża ich odpowiedzialnością za swoje niepowodzenia. Inwestorzy w ostatnim czasie stali się bardzo wymagający i są doskonale przygotowani do realizacji inwestycji pod względem prawnym. Korzystanie z usług firm prawniczych stało się dość popularne.

Należy również przypomnieć kolegom kierownikom budów domów jednorodzinnych, że budowa domu dla indywidualnego Inwestora jest jednym z najważniejszych wydatków w budżecie rodzinnym, a jej zła realizacja może być przyczyną wieloletnich kłopotów finansowych całej rodziny.

Naganne postępowania, które starałem się w skrócie opisać, coraz częściej powodują różnego rodzaju konflikty, a także konsekwencje prawne przede wszystkim dla „takich tam sobie kierowników budowy”.

Przed przystąpieniem do objęcia kierownictwa budowy warto zatem:

- przygotować się należycie do sprawowania pełnienia funkcji kierownika budowy domu jednorodzinnego poprzez podpisanie właściwej umowy o pełnienie tej funkcji z godziwym wynagrodzeniem,
- mając na względzie otrzymywane godziwe wynagrodzenie, sprawować tę funkcję rzetelnie, fachowo oraz zgodnie z projektem i Prawem budowlanym,
- unikać sytuacji sprawowania ww. funkcji na kilku obiektach jednocześnie i pracy na tak zwany podpis, co przy nadmiarze obowiązków może doprowadzić do popełnienia błędów, a w skrajnych przypadkach do braku możliwości pokrycia spowodowanych strat finansowych (obowiązkowe ubezpieczenie OC w przypadkach zawinionych nie funkcjonuje).

ZBIGNIEW FRAN CZAK
Okręgowy Rzecznik
Odpowiedzialności Zawodowej
- koordynator

Korytarze komunikacyjne w krajach Grupy Wyszehradzkiej

EGER 2013. Grupa V-4 we wrześniu o drogach.
W przyszłym roku o wspólnej obronie przed powodzią.

W dniach 29 sierpnia – 1 września br. w Egerze na Węgrzech odbyło się spotkanie regionalnych organizacji budowlanych (izb i związków) Grupy Wyszehradzkiej V-4. Tym razem gospodarzem spotkania była Regionalna Izba Inżynierska – BOMEK w Miskolcu.

Oprócz gospodarzy uczestnikami spotkania były delegacje: Czeskiej Izby Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa (CKAIT) – z regionu Ostrawa, Czeskiej Izby Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa (CKAIT) i Czeskiego Związku Inżynierów Budowlanych (CSSI) – z regionu Karlowe Wary, Słowackiej Izby Inżynierów Budownictwa (SKSI) – z regionu Koszyce i Trnava oraz Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie (MOIIB) i Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa (PZITB) – Oddział Małopolski w Krakowie. Ponadto w spotkaniu udział wzięli b. przewodniczący Węgierskiej Izby Inżynierskiej (MMK) Gabor Kovacs.

Było to już czternaste spotkanie regionalnych organizacji budowlanych, które na mocy porozumień zawartych pomiędzy poszczególnymi organizacjami są organizowane rokrocznie, począwszy od 1999 roku, każdorazowo w innym kraju.

Główna tematyka spotkania dotyczyła komunikacji, a w szczególności przebudowy i budowy dróg przebiegających przez granice krajów Grupy Wyszehradzkiej. Temat ten zaprezentowali przedstawiciele poszczególnych delegacji. Ze strony polskiej referat wygłosił kol. Ryszard Żakowski.



Drugi temat dyskusji dotyczył nowelizacji Prawa budowlanego w krajach V-4.

W protokole ze spotkania zapisano między innymi:

– Uczestnicy spotkania uważają za ważne połączenie korytarzy komunikacyjnych UE, oznaczonych numerami VI i V/C pomiędzy Żyliną

i Budapesztem. Oceny rozwiązań powinny dokonać organizacje inżynierskie z krajów V-4, w ramach projektu Funduszu Wyszehradzkiego.

– Regionalne organizacje budowlane z krajów V-4 proponują, aby w celu poprawy kontaktów ludności przygranicznej wybudować mosty drogowe o niewielkiej nośności.



- O treści powyższych punktów regionalne organizacje V-4 powinny poinformować parlamentarzystów i krajowe organizacje inżynierskie, proponując, aby poparli je i przekazali właściwym organom rządowym.
- Uczestnicy spotkania popierają zorganizowanie w 2014 r. w Szegedzie na Węgrzech spotkania organizacji budowlanych ze Środkowej Europy.
- Z okazji 150. rocznicy założenia pierwszej czeskiej organizacji inżynierskiej, zostanie zorganizowana międzynarodowa konferencja „Współpraca sąsiednich państw w obronie przed powodzią”. Współpracujące organizacje budowlane z krajów V-4 popierają postulat, aby impreza ta znalazła się w programie Europejskiej Stolicy Kultury 2015 r. w Pilźnie.

Ponadto w czasie spotkania:

- przewodniczący poszczególnych delegacji poinformowali się wzajemnie o najważniejszych wydarzeniach w swoich organizacjach, jakie miały miejsce w ciągu ostatniego roku, tj. od XIII spotkania regionalnych organizacji budowlanych V-4 w Sromowcach Niżnych w Polsce (wrzesień 2012 r.),
- o przygotowaniach do jubileuszowego XX spotkania organizacji budowlanych (Izb i Związków krajów V-4) na szczelbu ogólnokrajowym, które odbędzie się w październiku 2013 r. w Luhacovicach w Czechach, poinformował za gospodarzy spotkania, tj. Czeską Izbę Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa (CKAIT) Svatopluk Zidek. Główna tematyka tego spotkania ma dotyczyć zagadnień bezpieczeństwa w budownictwie w krajach V-4.
- Zygmunt Rawicki jako główny edytor II tomu nowej edycji książki „Obiekty inżynierskie krajów wyszehradzkiej czwórki”, poinformował o stanie przygotowań do wydania tej książki. Przewiduje się, że oficjalna prezentacja książki odbędzie się w czasie XXI spotkania organizacji budowlanych (Izb i Związków krajów V4) w październiku 2014 r. na Słowacji.



- Uczestnicy spotkania uzgodnili, że kolejne XV spotkanie regionalnych organizacji budowlanych V-4 odbędzie się we wrześniu 2014 roku w Czechach, a gospodarzem tego spotkania będzie Czeska Izba Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa (CKAIT) – z regionu Ostrawa. Na spotkanie to zaproszone zastaną wszystkie organizacje obecne na XIV spotkaniu w Egerze.

Protokół końcowy ze spotkania podpisali przewodniczący poszczególnych delegacji.

Uczestnicy spotkania mieli możliwość zwiedzenia zabytków Egeru (Bazyliki, biblioteki Liceum i obserwatorium astronomicznego, Minaretu). Ponadto zwiedzano Muzeum Marcepanów, kamieniołomy i fabrykę Omya, a także halę sportową do sportów wodnych, w której rozgrywane były Mistrzostwa Świata w hokeju podwodnym.

Uczestnicy spotkania wyrazili gospodarzom spotkania podziękowania za jego przygotowanie.

ZYGMUNT RAWICKI





Halinko, pozostaniesz w naszych sercach i pamięci!

4 lipca 2013 r. na cmentarzu Rakowickim w Krakowie pożegnaliśmy naszą Koleżankę Halinę Pasich. Urodziła się w 1945 r. w małej miejscowości Stradów w woj. kieleckim. Po ukończeniu liceum w Busku rozpoczęła w 1962 r. studia na Politechnice Krakowskiej na Wydziale Budownictwa Lądowego, gdzie spotkałyśmy się po raz pierwszy. Halina zamieszkała w akademiku przy ul. Bydgoskiej. Szybko zaaklimatyzowała się w środowisku akademickim. Jako osoba towarzyska, życzliwa, pogodna i zawsze uśmiechnięta łatwo zyskiwała sobie sympatię i przyjaciół. Pochodziła z biednej rodziny i żyła skromnie, ale z klasą. Jeszcze na studiach wyszła za mąż za kolegę z Wydziału Mechanicznego. Studia ukończyła bez kłopotów w 1968 roku i uzyskała tytuł mgr inż. budowy dróg żelaznych. Po ukończeniu studiów pracowała w Hucie Szkła Walcowanego w Jarosławiu, a następnie w WZPG „Stomil” w Wolbromiu, gdzie jako inspektor nadzoru nadzorowała różnego rodzaju budowy. W 1971 r. przeniósł się wraz z rodziną do Krakowa, gdzie pracowała w biurach projektów - najpierw jako asystent projektanta, a następnie projektant i starszy projektant. Pracowała w następujących biurach projektów: Biurze Projektowo- Badawczym Budownictwa Przemysłowego „Budostal”, Przedsiębiorstwie Projektowania i Wyposażenia Odlewni „Prodlew”, Centralnym Ośrodku Badawczo- Projektowym Konstrukcji Metalowych „Mostostal”. W tym czasie uzyskała uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi i do projektowania bez ograniczeń. W latach 1985 -1990 nadzorowała budowy dla Zarządu Krakowskiego ZSMP i Izby Rzemieślniczej na terenie Krakowa i poza nim. W latach 1990 – 1996 będąc zastępcą prezesa firmy „PROBADEX” sp. z o.o. projektowała i koordynowała projekty branżowe dla obiektów budowanych na terenie Polski i Czech.

Od 1996 roku pracowała w Wydziale Nadzoru Budowlanego Urzędu Miasta Krakowa jako inspektor, a następnie po reorganizacji nadzoru, w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego - powiat grodzki w Krakowie. Jako starszy inspektor nadzoru budowlanego prowadziła postępowania administracyjne wynikające z przepisów Prawa budowlanego. Swoim doświadczeniem dzieliła się z koleżankami i kolegami z PZITB oraz na kursach i seminariach.

Po przejściu na emeryturę w 2006 roku w dalszym ciągu pracowała zawodowo, prowadząc własną firmę. Opracowywała projekty, nadzorowała budowy, sporządzała opinie techniczne, świadectwa energetyczne, wykladała na seminariach.

Równocześnie od wielu lat udzielała się w pracy społecznej w PZITB - od 1977 roku była związana z Małopolskim Oddziałem PZITB. W latach 2002- 2004 pełniła funkcję zastępcy sekretarza Oddziału, a od 2005 r. do 2013 r. była skarbnikiem Oddziału. Na Krajowym Zjeździe PZITB w 2008 r. została wybrana do Głównego Sądu Koleżeńskiego. Tę funkcję pełniła do 2013 r. Była wielokrotnie delegatem na Walne Zgromadzenia Delegatów Oddziału, a także na Krajowe Zjazdy PZITB.

Niezależnie od działalności w PZITB działała także w Małopolskiej Izbie Inżynierów Budownictwa od chwili jej powstania. Za pracę społeczną otrzymała liczne odznaczenia: Brązowy i Srebrny Krzyż Zasługi, Złotą Odznakę „Za pracę społeczną dla miasta Krakowa”, Srebrną i Złotą Honorową Odznakę PZITB, Srebrną i Złotą Odznakę NOT, Złotą z Diamentem Honorową Odznakę PZITB.

W życiu prywatnym jej wielką pasją było czytanie książek, gotowanie i eksperymentowanie w kuchni. Była bardzo dumna ze swoich synów Kuby i Michała.

Halina, mimo że nie omijały jej życiowe kłopoty, była wielką optymistką. Swoim ulubionym powiedzeniem „będzie dobrze” dodawała otuchy innym.

Była dobrą i serdeczną koleżanką. Pomimo choroby, zawsze pogodna, uśmiechnięta i życzliwa dla innych ludzi. Była moją koleżanką z czasu studiów oraz z okresu ostatnich kilkunastu lat. Taka pozostanie w naszej pamięci.

JANINA BORYCZKO
wiceprzewodnicząca Małopolskiego Oddziału PZITB

Droga Halinko, w ostatniej drodze Twojej ziemskiej wędrówki towarzyszą Ci pogrążeni w głębokim smutku i bólu Twoja Rodzina i bardzo liczne grono przyjaciół, koleżanek i kolegów z czasu studiów na Wydziale Budownictwa Łądowego Politechniki Krakowskiej, z miejsc Twojej pracy zawodowej, z Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa oraz z Małopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa. To z tymi instytucjami związane było całe Twoje życie zawodowe i praca społeczna dla dobra szeroko pojętych spraw budownictwa.

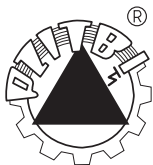
W imieniu Małopolskiego Oddziału Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa gorąco i serdecznie dziękuję Ci za wzorcowe społeczne i bezinteresowne zaangażowanie, gdzie swoje kompetencje zawodowe i umiejętności praktycznego stosowania Prawa budowlanego i przepisów z nim związanych przekazywałaś przez wiele lat inżynierom środowiska krakowskiego jako wykładowca na kursach i seminariach. Twoja sumienność, wnikliwość i rzetelność zawodowa ujawniły się także w sprawowaniu przez Ciebie przez dwie kolejne kadencje funkcji skarbnika w Zarządzie Oddziału Małopolskiego PZITB, a także funkcji sekretarza Głównego Sądu Koleżeńskiego przy Zarządzie Głównym PZITB w Warszawie. W dowód uznania Stowarzyszenie obdarzyło Cię najwyższym odznaczeniem – Złotą Honorową Odznaką z Diamentem – bo przecież diamentowa była Twoja działalność społeczna dla dobra Stowarzyszenia. Twoja pasja zaangażowania społecznego ma również trwałe ślady w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa. To tu w Krakowie byłaś członkiem Rady Okręgowej, delegatem na krajowe Zjazdy PIIB, przez dwie kolejne kadencje pełniłaś funkcję przewodniczącej Zespołu Problemowego ds. prawno-regulaminowych przy Małopolskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa, a także członkiem Rady Programowej biuletynu „Budowlani”. Nawet kiedy dotknęła Cię straszna choroba, nadal pozostałaś w pełni zaangażowana w sprawy środowiska inżynierskiego zarówno w Polskim Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, jak i w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa. W kwestiach starań o wysokie standardy zawodowe i etyczne inżyniera budownictwa pokonywałaś wszelkie przeszkody i nie uznawałaś kompromisów – dałaś temu wyraz w formułowaniu wniosków i opinii dotyczących projektu tak zwanej ustawy deregulacyjnej dostępu do wykonywania zawodów inżynierów budownictwa.

Droga Halinko, Twoje odejście do innego życia wprawiło nas wszystkich w ogromny smutek i ból – w tym bólu łączymy się z Twoją najbliższą Rodziną. Z ogromnym dorobkiem wspaniałych dokonań Twojego życia stoisz dzisiaj przed Tronem Najwyższego Pana – ufamy, że spotka Cię oczekiwana nagroda.

O Panie, ufni Twojemu miłosierdziu prosimy Cię, otwórz bramy Twoich niebiańskich pałaców i ogrodów naszej Koleżance i obdarz ją wieczną radością i pokojem.

Droga Halinko, chociaż odeszłaś na zawsze, na zawsze pozostaniesz w naszych sercach i umysłach! Żegnaj i śpij w spokoju!

Słowa pożegnania skierowane na cmentarzu do Zmarłej przez kol. Mariana Płacheckiego, przewodniczącego Małopolskiego Oddziału PZITB.



I KONFERENCJA Techniczno–Budowlana

na temat:

PROBLEMATYKA PROJEKTOWANIA I WYKONAWSTWA W ASPEKTCIE STOSOWANIA NOWYCH TECHNOLOGII, MATERIAŁÓW I NOWOCZESNEJ TECHNIKI W BUDOWNICTWIE NORMY EUROPEJSKIE – TEORIA A PRAKTYKA „TECH–BUD ’2013”

PZITB–CUTOB Oddział Małopolski w Krakowie
KRAKÓW, 23 – 25 października 2013 r.

Konferencja organizowana jest pod patronatem honorowym:
Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Sławomira Nowaka
JM Rektora Politechniki Krakowskiej prof. dr. hab. inż. Kazimierza Furtaka

KOMUNIKAT NR 1

1. ORGANIZATOR KONFERENCJI

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa Centrum Usług Techniczno–Organizacyjnych Budownictwa Oddział Małopolski w Krakowie

2. PATRONAT BRANŻOWY KONFERENCJI

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa Oddział Małopolski w Krakowie
Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie

Obsługa prasowa i patronat medialny

Przegląd Budowlany, Inżynier Budownictwa
Materiały Budowlane, Izolacje, Inżynieria i Budownictwo

3. KOMITET NAUKOWY

Prof. dr hab. inż. Kazimierz FLAGA – *przewodniczący*
Prof. dr hab. inż. Janusz MIERZWA – *członek*
Dr inż. Marian PŁACHECKI – *członek*

4. KOMITET ORGANIZACYJNY

Mgr inż. Stanisław NOWAK – *przewodniczący*
Dr inż. Maciej GRUSZCZYŃSKI *wiceprzewodniczący*
Dr inż. Małgorzata LENART – *sekretarz*

5. DANE DO KORESPONDENCJI

I Konferencja
„TECH–BUD’2013”
PZITB–CUTOB O/Kraków
ul. Straszewskiego 28
31–113 K R A K Ó W
tel./fax: (012) 421–47–37

6. TERMIN I MIEJSCE KONFERENCJI

Obrady i imprezy towarzyszące Konferencji odbywać się będą w Krakowie w dniach: 23 – 25 października 2013 roku.

Szczegóły dotyczące miejsca Konferencji zostaną podane w Komunikacie nr 2

7. CEL I TEMATYKA KONFERENCJI

Celem konferencji jest prezentacja najnowszych rozwiązań projektowych, technologicznych, materiałowych i nowoczesnej techniki

oraz wyników badań związanych z wdrażaniem i stosowaniem nowatorskich rozwiązań w budownictwie w kontekście norm europejskich.

Konferencja obejmować będzie następującą tematykę:

- A. nowe i innowacyjne rozwiązania technologiczne i projektowe w budownictwie,
- B. prawne i techniczne aspekty wykonywania i napraw konstrukcji betonowych,
- C. nowoczesna technika
- D. oddziaływanie ustawy Prawo zamówień publicznych i kryterium najniższej ceny na wdrażanie nowych technologii
- E. zagrożenia związane z błędami popełnianymi podczas wdrażania nowych rozwiązań materiałowo–technologicznych,
- F. trwałość i zabezpieczenia konstrukcji żelbetonowych, stalowych, drewnianych i murowych.
- G. rola nadzoru budowlanego, autorskiego i inwestorskiego

Do uczestnictwa w Konferencji zapraszamy wszystkich zainteresowanych przedstawioną tematyką

8. WARUNKI UCZESTNICTWA

Przewiduje się następujące warunki uczestnictwa w Konferencji:

- udział ze zgłoszeniem referatu
- udział bez referatu.
- udział z wystąpieniem promocyjnym
- udział w wystawie.

Koszt netto uczestnictwa w Konferencji, który obejmuje:

- materiały konferencyjne,
 - wyżywienie,
 - udział w imprezach towarzyszących,
 - zakwaterowanie w pokojach 2–osobowych.
- wynosi
590 PLN netto (725,70,– brutto) – bez noclegów
800 PLN netto (984,00,– brutto) – z noclegami

Należność za udział w Konferencji należy wpłacić do 12 września 2013 r. na konto bankowe konferencji:

PZITB–CUTOB O/Kraków
Bank Millennium O/Kraków
5711602202000000034887477
z dopiskiem „TECH–BUD’2013”

Zgłoszenia prosimy przesyłać na załączonych „Kartach uczestnictwa” lub drogą elektroniczną:

www.tech–bud.pzibt.org.pl
e–mail: techbud@pzibt.org.pl

9. ZGŁASZANIE REFERATÓW

Zapraszamy do zgłaszania referatów, które powinny zawierać prace oryginalne, dotychczas nie publikowane.

Do druku, przyjęte będą prace po pozytywnej recenzji Komitetu Naukowego Konferencji.

Zgłoszenie referatu drogą elektroniczną lub na załączonej „Karcie uczestnictwa” winno zawierać następujące dane:

- Nazwisko i imię autora (autorów) referatu, tytuły, stopnie naukowe i zawodowe, miejsce pracy.
- Tytuł referatu.
- Krótkie streszczenie (1 strona A4), zawierające tezy referatu oraz propozycję przyporządkowania do jednej z 8 grup tematycznych.

Po otrzymaniu zgłoszeń i wstępnej kwalifikacji organizatorzy konferencji prześlą autorom referatów „Instrukcję” dotyczącą przygotowania tekstu.

Referat wraz z rysunkami nie może przekraczać 10 stron.

10. TERMINY

Wstępne zgłoszenie referatu

– do 15.06.2013 r.

Decyzja o kwalifikacji referatu do druku

– do 30.06.2013 r.

Przesłanie tekstu referatu

– do 30.07.2013 r.

Ostateczne zgłoszenie uczestnictwa i wniesienie opłaty za Konferencję

– do 12 września 2013 r.

Publikacja na stronie internetowej Szczegółowego Programu Obrad Konferencji
– wrzesień 2013 r.

Obrady Konferencji

23 – 25 października 2013 r.

Dla pierwszych 40 osób, które wpłacą należność za uczestnictwo do 30 czerwca 2013 r. udzielamy rabatu w wysokości 20%

www.tech–bud.pzibt.org.pl



JUBILEUSZOWA KONFERENCJA Naukowo–Techniczna

na temat:

INŻYNIERYJNE PROBLEMY ODNOWY STAROMIEJSKICH ZESPOŁÓW
ZABYTKOWYCH „REW-INŻ. 2014”
KRAKÓW, 4 – 6 czerwca 2014

1. ORGANIZATORZY KONFERENCJI

Polska Akademia Nauk
Oddział w Krakowie
Komisja Budownictwa

Politechnika Krakowska
Wydział Inżynierii Lądowej

Polski Związek Inżynierów
i Techników Budownictwa
Oddział Małopolski w Krakowie

Małopolska Okręgowa
Izba Inżynierów Budownictwa

przy współudziale:

Spółecznego Komitetu
Odnowy Zabytków Krakowa

Obsługa prasowa i patronat medialny:
„Inżynieria i Budownictwo”
„Renowacje i Zabytki”

2. KOMITET NAUKOWY

Kazimierz FLAGA
Kazimierz FURTAK
Zbigniew JANOWSKI – przewodniczący
Stanisław KARCZMARCZYK
Janusz KAWECKI
Andrzej KOSS
Piotr MONCARZ
Piotr NOAKOWSKI
Marian PŁACHECKI
Ireneusz PŁUSKA
Wojciech RADOMSKI
Krzysztof STYPUŁA
Tadeusz TATARA
Marian TRACZ
Franciszek ZIEJKA

3. KOMITET ORGANIZACYJNY I BIURO KONFERENCJI

Zbigniew JANOWSKI – przewodniczący
tel./fax: (12) 628 21 54
e-mail: janowski@pk.edu.pl
Jan SZPAK – sekretarz
tel./fax: (12) 628 23 63
mob. 780-564-281
e-mail: jszpak@pk.edu.pl
Krzysztof CHUDYBA

Maciej GRUSZCZYŃSKI

tel./fax: (12) 628 23 63

e-mail: mgruszczyński@pk.edu.pl

Kazimierz PIWOWARCZYK

tel. (12) 628 21 13

e-mail: kpiwowarczyk@pk.edu.pl

Strona konferencji: www.rewinz.pk.edu.pl

e-mail: rewinz@pk.edu.pl

4. CEL I TEMATYKA KONFERENCJI

Konferencja obejmować będzie następujące zagadnienia:

- materiałowe i technologiczne;
- badawczo–projektowe;
- konstrukcyjne;
- geotechniczne i infrastruktury;
- trwałości, zabezpieczenia i utrzymania obiektów i zespołów;
- prawno–ekonomiczne.

5. WARUNKI UCZESTNICTWA

Zakwaterowanie uczestników, obrady i imprezy towarzyszące Konferencji odbywać się będą w ścisłym Centrum Krakowa w dniach: 4 – 6 czerwca 2014 roku.

Koszty uczestnictwa w Konferencji (zakwaterowanie, wyżywienie, materiały konferencyjne, imprezy towarzyszące itp.) wynoszą:

przy wpłacie do 31.01.2014 (ceny netto)

Liczba noclegów	Pierwszy autor referatu	Pozostali uczestnicy	Osoby towarzyszące
0	750,-	900,-	600,-
1	900,-	1050,-	750,-
2	1050,-	1200,-	900,-

przy wpłacie do 30.04.2014 (ceny netto)

Liczba noclegów	Pierwszy autor referatu	Pozostali uczestnicy	Osoby towarzyszące
0	850,-	1000,-	700,-
1	1000,-	1150,-	850,-
2	1150,-	1300,-	1000,-

Na życzenie uczestnika wyrażone na piśmie w Karcie Uczestnictwa organizatorzy zapewniają 1-osobowe zakwaterowanie za dopłatą 300,- zł + VAT (2 noclegi).

Warunki dotyczące prezentacji firm, ich promocji i wystaw w czasie trwania Konferencji prosimy uzgadniać bezpośrednio z organizatorami Konferencji.

KONTO BANKOWE KONFERENCJI:

PZITB O/Kraków

Bank Millennium O/Kraków

60 1160 2202 0000 0000 4939 3967

z dopiskiem „REW-INŻ. 2014”

6. ZGŁASZANIE REFERATÓW

Zapraszamy do zgłaszania referatów, które powinny zawierać prace oryginalne, dotychczas nie publikowane.

Do druku, przyjęte będą prace po pozytywnej recenzji Komitetu Naukowego Konferencji.

Zgłoszenie referatu na załączonej „Karcie uczestnictwa” lub poprzez stronę internetową winno zawierać następujące dane:

- Nazwisko i imię autora (autorów) referatu, tytuły, stopnie naukowe i zawodowe, miejsce pracy.
- Tytuł referatu.
- Krótkie streszczenie (max 900 znaków), zawierające tezy referatu.

Po otrzymaniu zgłoszeń i wstępnej kwalifikacji referatów, organizatorzy prześlą autorom oraz udostępnią na stronie internetowej konferencji „Wytyczne” wg których należy je przygotować.

Pełny tekst referatu nie powinien przekraczać 12 stron.

7. TERMINY

Nadesłanie kart uczestnictwa i zgłoszenia referatu – do 15 października 2013

Przesłanie autorom informacji dotyczących sposobu przygotowania referatów – do 15 listopada 2013

Przesłanie napisanych referatów do Komitetu Organizacyjnego – do 31 stycznia 2014

Uiszczenie opłat za uczestnictwo w Konferencji (I termin) – do 31 stycznia 2014

Powiadomienie autorów o zakwalifikowaniu referatów – do 31 marca 2014

Ostateczny termin uiszczenia opłat za uczestnictwo w Konferencji (II termin) – do 30 kwietnia 2014

Przesłanie kart potwierdzenia uczestnictwa i Programu Konferencji – do 15 maja 2014

Obrady Konferencji 4 – 6 czerwca 2014

**XIX KONFERENCJA
NAUKOWO-TECHNICZNA**



**KONTRA' 2014
"TRWAŁOŚĆ BUDOWLI
I OCHRONA PRZED KOROZJĄ"**

KOMUNIKAT NR 1



**KOMITET TRWAŁOŚCI BUDOWLI ZG
POLSKIEGO ZWIĄZKU INŻYNIERÓW
I TECHNIKÓW BUDOWNICTWA**

Warszawa-Gliwice-Szczyrk
28-30 maja 2014 r.

RAMOWY PROGRAM KONFERENCJI

- ✓ sesje problemowe i posterowe,
- ✓ wystawy i wystąpienia promocyjne firm,
- ✓ wręczenie nagrody im. prof. W. Danileckiego,
- ✓ wieczer inżynierski,
- ✓ wycieczka techniczno-turystyczno-krajoznawcza.

GŁÓWNY ORGANIZATOR

Komitet Trwałości Budowli Zarządu Głównego
Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa
www.zgpczib.org.pl

WSPÓŁORGANIZATORZY

Katedra Konstrukcji Budowlanych
Politechniki Śląskiej w Gliwicach
www.katkon.rb.polsl.pl

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa
Oddział w Gliwicach
www.pzbitb.gliwice.pl

Osrodek Szkoleń, Wydawnictw i Rekomendacji
Oddziału PZITB w Gliwicach
www.pzbitb.gliwice.pl/oswr

PATRONAT NAUKOWY

Sekcja inżynierii Materiałów Budowlanych
Komitetu Inżynierii Łądowej i Wodnej PAN

**PATRONAT MEDIALNY
- CZASOPISMA NAUKOWO-TECHNICZNE**

„Cement, Wapno, Beton”
www.cementwapnobeton.pl

„Izolacje”
www.izolacje.com.pl

„Ochrona przed Korozją”
www.ochronaprzekorozja.pl

„Przegląd Budowlany”
www.przegladbudowlany.pl

SPONSORZY

Serdecznie zapraszamy Przedsiębiorstwa do promowania swojej działalności na towarzyszącej konferencji wystawie oraz w trakcie specjalnych wystąpień poświęconych inżynierskim osiągnięciom firm. Organizatorzy mają nadzieję, że promocją będą zainteresowane Firmy dotychczas współpracujące z Konferencją KONTRA, a Przedsiębiorstwa, które stykając się z KONTRĄ po raz pierwszy, uznają taki udział za korzystny. Zainteresowanych prosimy o kontakt na adres mailowy: kontra@polsl.pl, telefonicznie – (0-32) 237 11 27 lub bezpośrednio do p. Ireneusza Józwiaka – 604 626 604.

MIEJSCE I TERMIN KONFERENCJI

Hotel META INTERNATIONAL Sp. z o.o.
43-370 Szczyrk, ul. Skośna 4
www.meta-hotel.pl
28-30 maja 2014 r. (środa - piątek)

OPŁATA ORGANIZACYJNA

Koszty uczestnictwa w konferencji wynoszą:

- ✓ uczestnik w pokoju dwuosobowym 990 zł + 23%VAT = **1 217,70 zł**
- ✓ czł. PZITB w pokoju dwuosobowym 890 zł + 23%VAT = **1 094,70 zł**
- ✓ czł. Komitetu Naukowego 600 zł + 23%VAT = **738,00 zł**
- ✓ uczestnik w pokoju jednoosobowym 1290 zł + 23%VAT = **1 586,70 zł**
- ✓ czł. PZITB w pokoju jednoosobowym 1190 zł + 23%VAT = **1 463,70 zł**

(wzrost opłaty w stosunku do 2012 r. wynosi jedynie 4%)

Liczba pokoi jednoosobowych jest ograniczona - decyduje kolejność wpłat. Powyższe kwoty obejmują koszt zakwaterowania, wyżywienia, materiałów konferencyjnych oraz koszty organizacyjne i imprez towarzyszących. Opłatę należy wnieść na konto do 31 stycznia 2014 r. Dokonanie wpłaty jest warunkiem skierowania nadesłanego artykułu do postępowania redakcyjnego. W przypadku rezygnacji z udziału w konferencji po 1 marca 2014 r., wpłaty nie mogą być zwrócone.

ADRES KOMITETU ORGANIZACYJNEGO

**Katedra Konstrukcji Budowlanych
Wydział Budownictwa Politechniki Śląskiej**

44-100 Gliwice, ul. Akademicka 5,
z adnotacją „KONTRA' 2014”
tel. (0-32) 237 23 34 (pn, śr, pt)
fax (0-32) 237 11 27

e-mail: konferencja.kontra@gmail.com
www.kontra.polsl.pl

KONTO BANKOWE

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa
Oddział w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Dubois 16
NIP: 526-025-10-84
ING Bank Śląski I/O Gliwice
23 1050 1285 1000 0022 4616 2115
wpłaty z adnotacją „KONTRA' 2014”
i nazwiskiem uczestnika

CEL KONFERENCJI

Konferencja jest adresowana do producentów, projektantów, wykonawców robót i pracowników naukowo-technicznych specjalizujących się w problematyce odporności materiałów budowlanych na działanie środowiska oraz ochrony budowli przed korozją. Celem konferencji jest prezentacja najnowszych rozwiązań materiałowych i technologicznych oraz wyników badań z szeroko pojmowanej dziedziny trwałości obiektów budowlanych. Konferencja nawiązuje do tradycji poprzednich spotkań naukowo-technicznych KONTRA organizowanych w latach poprzednich w Zakopanem, a jeszcze wcześniej w Łodzi, Kudowie Zdroju, Bocheńcu i Szklarskiej Porębie.

TEMATYKA KONFERENCJI

- ✓ odporność materiałów budowlanych na działanie agresywnych czynników zewnętrznych,
- ✓ trwałość i ochrona przed korozją konstrukcji żelbetonowych, stalowych, drewnianych i murowych,
- ✓ trwałość nawierzchni drogowych i mostów,
- ✓ modelowanie procesów degradacji materiału i konstrukcji, badania laboratoryjne,
- ✓ metody diagnostyki konstrukcji zagrożonych korozją
- ✓ wyroby antykorozyjne, systemy naprawcze, technologie prac antykorozyjnych i metody napraw.

HARMONOGRAM

30.11.2013 r.
Zgłoszenie uczestnictwa, tematu **artykułu** lub informacji o wystąpieniu promocyjnym

31.01.2014 r.
Przesłanie pełnych tekstów **artykułów** i **wniesienie opłaty konferencyjnej**

30.04.2014 r.
Przesłanie uczestnikom Komunikatu nr 2 z programem konferencji oraz informacji o akceptacji **artykułów**

KOMITET NAUKOWY

- Dr hab. inż. Maria Fiertak, prof. PK - przewodnicząca
- Prof. dr hab. inż. Lech Czarniecki
- Prof. dr hab. inż. Dariusz Gawin
- Dr hab. inż. Zbigniew Giergiczny, prof. PŚI
- Prof. dr hab. inż. Witold Gnot
- Dr hab. inż. Piotr Falewicz
- Dr hab. inż. Anna Halička, prof. PL
- Prof. dr hab. inż. Wiesław Kurdowski
- Dr inż. Andrzej Królikowski
- Prof. dr hab. inż. Jan Kubik
- Dr hab. inż. Paweł Łukowski, prof. PW
- Prof. dr hab. inż. Jan Małolepszy
- Dr hab. inż. Zdzisława Owsiak, prof. PŚw.
- Prof. dr hab. inż. Leonard Runkiewicz
- Prof. dr hab. inż. Jacek Śliwiński
- Dr inż. Michał Wójtowicz
- Prof. dr hab. inż. Adam Zybura

KOMITET ORGANIZACYJNY

- Prof. dr hab. inż. Adam Zybura - przewodniczący
- Dr inż. Ireneusz Józwiak - wiceprzewodniczący
- Dr inż. Mariusz Jaśniok - sekretarz
- Dr inż. Katarzyna Domagała
- Dr inż. Tomasz Jaśniok
- Dr inż. Andrzej Śliwka

INFORMACJE DLA AUTORÓW

Zakwalifikowane na podstawie recenzji **artykuły** zostaną opublikowane w zależności od tematyki w czasopiśmie naukowo-technicznym będących patronami medialnymi konferencji. Przewiduje się także wydanie materiałów konferencyjnych. Termin nadsyłania artykułów upływa dnia **31 stycznia 2014 r.** Wytyczne przygotowania **artykułów** znajdują się na stronie internetowej www.kontra.polsl.pl. **Artykuły** wydrukowane w dwóch kopiach oraz w wersji elektronicznej na CD należy przesłać na adres Komitetu Organizacyjnego

KARTA ZGŁOSZENIA

Uprzejmie prosimy o rejestrację uczestnictwa poprzez stronę internetową konferencji

www.kontra.polsl.pl

W przypadku problemów z rejestracją na podanej stronie, można poniższy formularz zgłoszeniowy wypełnić w sposób tradycyjny i przesłać listownie lub faksem na adres Komitetu Organizacyjnego

**KONTRA' 2014
Warszawa - Gliwice - Szczyrk
28-30 maja 2014 r.**

Imię

i nazwisko:

Tytuł, stopień naukowy:

Uczelnia/Instytucja:

Adres korespondencyjny:

Telefon:

E-mail: *

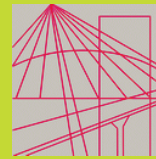
Tytuł referatu:

Współautorzy referatu:

Nazwa i adres płatnika (do wystawienia faktury):

NIP:

* wymagany



**Honorowy Patronat
Prezesa
Urzędu Regulacji Energetyki**



Patroni Medialni



Oddział Krakowski Stowarzyszenia Elektryków Polskich
przy współpracy
Polskiego Komitetu Oświetleniowego SEP
i Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
organizuje

V Krajową Konferencję Naukowo-Techniczną pt.: „Energooszczędne oświetlenie w miastach i gminach”

Konferencja odbędzie się **24 października 2013 r. w Krakowie**, w Domu Technika NOT przy ul. Straszewskiego 28, w Sali im. W. Goetla.

Organizowana cyklicznie Konferencja ma stanowić forum dla wymiany doświadczeń w zakresie projektowania i eksploatacji oświetlenia elektrycznego i iluminacji miast i gmin, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki energooszczędności i modernizacji instalacji oświetleniowych.

Konferencja przeznaczona jest głównie dla projektantów oświetlenia oraz służb eksploatacyjnych i przedstawicieli samorządów lokalnych.

Wszyscy Uczestnicy otrzymają Certyfikat Stowarzyszenia Elektryków Polskich i MOIIB potwierdzający udział w Konferencji.

Informacje dla uczestników

Oplata konferencyjna wynosi 300 zł i obejmuje:

- materiały konferencyjne,
- udział w konferencji,
- zwiedzanie Wystawy towarzyszącej,
- lunch.

Oplata dla Firm – Wystawców wynosi 700 zł i obejmuje:

- rezerwację stanowiska w sali wystawowej (2 m x 1 m),
- reklamę Firmy i Produktów w katalogu wystawy,
- możliwość prezentacji Firmy w trakcie obrad.

Zgłoszenia i opłaty prosimy dokonywać do dnia 30 września 2013r. na adres:

Oddział Krakowski SEP

ul. Straszewskiego 28/8, 31-113 Kraków

tel. 012/422-58-04, fax. 012/428-38-30

e-mail: biuro@sep.krakow.pl

Numer konta: O/Kr SEP w PKO S.A. I O/Kraków

nr 50 1020 2892 0000 5102 0230 9367

Przewodniczący Komitetu
Programowo-Organizacyjnego
dr inż. Jan Grzonkowski
tel. 601 237 293
z-ca Przewodniczącego Komitetu
dr inż. Jan Strzałka
tel. 603 776 123
Sekretarz Naukowy

Dr hab. inż. Zbigniew Porada
tel. 506 892 053

Sekretarz Organizacyjny
mgr inż. Katarzyna Strzałka-Gołuszka
tel. 609 456 780
Komisarz Wystawy

mgr inż. Krzysztof Wincencik
tel. 606 826 782

Członkowie Komitetu:
mgr inż. Ryszard Damijan
dr inż. Marek Rejmer
inż. Ryszard Kyrce

Informacje dla Autorów

Osoby, które chcą wygłosić referat (komunikat) proszone są o przesłanie zgłoszenia zawierającego tytuł i krótkie streszczenie w terminie **do 31 lipca 2013 r.** Po akceptacji przez Komitet Programowo - Organizacyjny Autorzy otrzymają zasady przygotowania referatów, których pełne teksty powinny zostać przesłane **do 30 września 2013 r.**

BUDOWNICTWO

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki
Wydział Inżynierii Lądowej

P
R
E
S
T
I
Ż
O
W
A
U
C
Z
E
L
N
I
A



P
O
S
Z
U
K
I
W
A
N
Y
Z
A
W
Ó
D

KONSTRUKCJE XXI W.



NIEMODPLATNE

MAGISTERSKIE
STUDIA W JĘZYKU ANGIELSKIM

www.civ-eng.pk.edu.pl

ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków, (12) 628-29-07

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY ZE ŚRODKÓW UNII EUROPEJSKIEJ W RAMACH EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO



Plan szkoleń, kursów i seminariów organizowanych lub współorganizowanych przez Małopolską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w IV kwartale 2013 roku

Zespół ds. Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego MOIIB

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
1.	<u>Branża sanitarna – PZITS O. Kraków</u> „Nowoczesne technologie z tworzyw sztucznych w infrastrukturze komunalnej.”	01.10.2013 r. godz. 13.00 Wodociągi Sąddeckie Nowy Sącz ul. W. Pola 22 niski parter	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Paweł Birecki
2.	<u>Seminarium wyjazdowe – O.Kr SEP</u> Nowelizacja Rozporządzenia MG w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (impreza dla członków KK)	04–05.10.2013r. (piątek–sobota) Zawoja, DW „Jawor”	O.Kr SEP, MOIIB RN ds. KK inż. Maria Zastawny Tel. 604 335 113 Biuro SEP: 12 422 58 04
3.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Bezinwazyjne badania parametrów technicznych budynków w celu zmniejszenia kosztów ich eksploatacji	10.10.2013 r. (czwartek) godz. 12.00 Gorlice Gorlickie Centrum Kultury ul. Michalusa 4	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB Rafał Kukła 604 190 047 Joanna Kruk tel/fax: (12) 4214737 szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
4.	<u>Branża sanitarna – PZITS O. Kraków</u> „Zbiorniki retencyjne i regulatory przepływu cieczy.”	10.10.2013 r. godz. 13.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala ”B”	PZITS O.Kraków & MOIIB dr hab. inż. Maciej MROWIEC dyrektor generalny Michał Nowak dr hab. inż. Jadwiga Królikowska – PK
5.	<u>Seminarium elektroinstalatorów – O.Kraków SEP</u> Systemy automatyki domowej	10.10.2013r. (czwartek) godz. 17 – 19 Dom Technika NOT w Krakowie	O.Kr SEP – SliUE MOIIB Koło SEP nr.28 Firma F&F Pabianice Bolesław Dzięgiel 791 995 0415 Biuro SEP: 12 422 58 04
6.	<u>Seminarium połączone z wycieczką – O.Kr SEP</u> Odnawialne źródła energii w MPWiK Kraków	11.10.2013r. (piątek) godz. 13 – 16 Oczyszczalnia Ścieków Płaszów	O.Kr SEP – SliUE Koło SEP nr 56 Firma SKAMER MOIIB dr inż. Piotr Małka, tel. 508 412 065 Biuro SEP: 12 422 58 04
7.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Utrzymanie obiektów budowlanych. Kontrole okresowe. Dokumentacja budynku	15.10.2013 r. (wtorek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella–Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
8.	<u>Branża sanitarna – PZITS O. Kraków</u> „Kompleksowe podejście do zapewnienia potrzeb energetycznych wybranego obszaru Krakowa.”	15.10.2013r godz. 14.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala "B"	PZITS O.Kraków & MOIB mgr inż. Karol Stós
9.	<u>Branża komunikacyjna – drogowa</u> – SITK RP O. Kraków Konferencja „Polityka parkingowa w miastach”	16–18.10.2013 Zakopane	SITK RP O. Kraków, Biuro Oddziału SITK RP w Krakowie, tel. (12) 658-93-72 www.sitk.org.pl Andrzej Kollbek
10.	<u>Branża mostowa – ZMRP</u> Seminarium: „Co nowego w mostownictwie”	16–18.10.2013 (środa – piątek) Czechy	ZMRP O.Małopolski & MOIB mgr inż. Grażyna Czopek tel.: +48 605-41-81-13 e-mail: gra_cz@op.pl
11.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Omówienie ostatnich nowelizacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych	17.10.2013 r. (czwartek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella-Sawickiego, II piętro	PZITB-CUTOB O.Małopolski & MOIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
12.	<u>Branża wodno-melioracyjna –SITWM O.Kraków</u> szkolenie: „Mobilne systemy ochrony przeciwpowodziowej”	18.10.2013 sala NOT Kraków Kraków ul. Straszewskiego 28	SITWM O.Kraków & MOIB mgr inż. Zbigniew Kot tel. 508013100
13.	<u>Branża ogólnobudowlana – NOT:</u> Seminarium: „Fakty i mity o domach pasywnych”	21.10.2013 r. poniedziałek godz. 12 – 15 Dom Technika NOT w Tarnowie, Rynek 10	NOT Tarnów, MOIB dr inż. T. Kisielewicz nottarnow2@wp.pl tel/fax.: 14 688 9077 www.not-tarnow.pl
14.	<u>Branża elektroinstalacyjna – SEP Oddział Nowa Huta:</u> Seminarium: „Pomiary ochronne – błędy popełniane przy sprawdzaniu instalacji niskiego napięcia.”	22.10.2013 r. wtorek 11.00–14.00 Kraków Dom Technika Nowa Huta os. Centrum C bl.10	O. Nowa Huta SEP, & MOIB seph@wp.pl www.nhsep.pl Bogdan Niżnik tel. (603) 306 036
15.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Konferencja TECH-BUD'2013 nt. „Problematyka projektowania i wykonawstwa w aspekcie stosowania nowych technologii, materiałów i nowoczesnej techniki w budownictwie. Normy europejskie – teoria a praktyka” Informacje: www.tech-bud.pzitb.org.pl	23–25.10.2013 r. Kraków	PZITB-CUTOB O.Małopolski MOIB Patronat tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
16.	<u>Branża komunikacyjna – drogowa</u> – SITK RP O. Kraków Konferencja „Drogi kolejowe 2013”	23–25.10.2013 Krynica–Zdrój	SITK RP O. Kraków, Biuro Oddziału SITK RP w Krakowie, tel. (12) 658–93–72 www.sitk.org.pl Janina Mrowińska
17.	<u>Konferencja naukowo–techniczna– O.Kr SEP</u> Energooszczędne oświetlenie w miastach i gminach Opłatność: 300zł/osobę	24.10.2013 r. (czwartek) godz. 10.30 – 16 Dom Technika NOT w Krakowie	O.Kr SEP – SIIUE PKOśw SEP MOIIB mgr inż. Katarzyna Strzałka – Gołuszka 609 456 780 Biuro SEP 12 422 58 04
18.	<u>Wycieczka techniczna – O.Kr SEP</u> Zwiedzanie Wytwórni Filmowej Alwernia Studio *termin uzależniony od pracy nagrań studia. Grupa uczestników około 12 osób	26.10.2013r.* (czwartek) godz. 8–12* wyjazd grupy Nieporaz 117	O.Kr SEP – SIIUE MOIIB Alwernia studio Koło SEP nr 28 Bolesław Dzięgiel 791995041 Biuro SEP: 12 422 58 04
19.	<u>Branża sanitarna – PZITS O. Kraków</u> „Skuteczna ochrona przeciwkorozyjna w branży wodno–kanalizacyjnej.”	29.10 .2013r godz. 13.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala ”B”	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Adam Bochenek dr inż. Wiesław Pieniżek
20.	<u>Seminarium wyjazdowe elektroinstalatorów</u> – O.Kr SEP Automatyka budynkowa w systemie Tebis TX/KNX i system wizualizacji Domovea	listopad 2013r. Tychy Firma HAGER	O.Kr SEP – SIIUE MOIIB Firma HAGER inż. Marek Cabała Biuro SEP 12 422 58 04
21.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Najważniejsze zagadnienia bhp przy montażu, demontażu i eksploatacji rusztowań. Przyczyny i źródła powstawania wypadków i zagrożeń	05.10.2013 r. (wtorek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella–Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
22.	<u>Branża sanitarna – PZITS O. Kraków</u> „Zastosowanie nowoczesnych technik pomiarowych w detekcji i identyfikacji zagrożeń chemicznych i radiologicznych. Analizy w terenie.	06.11.2013r. godz.13.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala ”B”	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Ewa Korbiel mgr inż. Mateusz Krauz
23.	<u>Branża ogólnobudowlana – PZITB</u> Bezinwazyjne badania parametrów technicznych budynków w celu zmniejszenia kosztów ich eksploatacji	7.11.2013 r. 15,00 (czwartek) Nowy Sącz ul. Dunajewskiego 1 Punkt Informacyjny MOIIB	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB mgr inż. Joanna Misygar kom. 608 689 474 Joanna Kruk tel/fax : (12) 4214737 szkolenia@pzitb.org.pl

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
24.	Seminarium elektroinstalatorów – O.Kr SEP Systemy fotowoltaiczne – możliwości zastosowania i finansowania	07.11.2013r. (czwartek) godz. 11–15 Dom Technika NOT w Krakowie	O.Kr SEP – ORz SEP MOIIB Firma GreenNet inż. Maria Zastawny tel. 601 335 113 Biuro SEP 12 422 58 04
25.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków Uwarunkowania rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego w Krakowie	12.11.2013r. Godz.14.00 Dom Technika Kraków ul. Staszewskiego 28 Sala „B”	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Karol Stós
26.	Branża mostowa – ZMRP Seminarium: „Certyfikacja i wprowadzanie do obrotu (do wbudowania) materiałów budowlanych w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych.”	14.11.2013 czwartek Kraków Sala konferencyjna hotelu ASPEL ul. Bratysławska	ZMRP O.Małopolski & MOIIB mgr inż. Grażyna Czopek tel.: +48 605–41–81–13 e-mail: gra_cz@op.pl
27.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków „Nowoczesne systemy kanalizacji wysokoodpornej PP.” Renowacja bezwykopowa Rauliner.”	19.11.2013 r. godz. 13.00 Wodociągi Sądeckie Nowy Sącz ul. W. Pola 22 Sala konferencyjna	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Maciej Pustułka mgr inż. Bartosz Kaczor
28.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Naprawy i wzmocnienia konstrukcji żelbetowych i posadzek – cz. I	20.11.2013 r. (środa) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella–Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
29.	Branża elektroinstalacyjna – SEP Oddział Tarnów: Seminarium: „Organizacja bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych w świetle nowego Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bhp przy urządzeniach energetycznych”	20.11.2013 r. środa godz.10–15 bud. TAURON Tarnów, ul. Lwowska 72–96b, błękitna sala na I piętrze	SEP Oddział Tarnów, MOIIB tel/fax.: 14 621 6813 e-mail: sep-tarnow@poczta.tarman.pl
30.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Bezpieczeństwo i kontrole obiektów budowlanych. Badanie i określenie trwałości istniejących konstrukcji kablobetonowych i strunobetonowych.	21.11 2013 r. (czwartek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella– Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
31.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków Rozwiązania projektowe wentylacji i klimatyzacji na podstawie obecnie zrealizowanych inwestycji: niekonwencjonalne metody odzysku ciepła w oparciu o pompy ciepła.	21.11. 2013r. Godz.13.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala” B”	PZITS O.Kraków& MOIIB Adam Smoter Łukasz Dębowski

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
32.	Wycieczka techniczna – O.Kr SEP Zwiedzanie Kopalni Soli z zapleczem technicznym w Bochni	21.11.2013r . (czwartek) Kopalnia Soli Bochnia	O.Kr SEP – SEEn Koło SEP nr 65 MOIIB inż. Tadeusz Wojsznis 697 261 618 Biuro SEP 12 422 58 04
33.	Branża sanitarna – NOT: Publiczne konferencje: „Emisja CO2 i gazów spalinowych problemem obszarów zurbanizowanych i przemysłu”	22.11.2013 r. piątek godz. 11 Dom Technika NOT w Tarnowie, Rynek 10	NOT Tarnów, MOIIB nottarnow2@wp.pl Tel/fax: 14 688 9077 www.not-tarnow.pl
34.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Audyty efektywności energetycznej	28.11.2013 r. (czwartek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella-Sawickiego, II piętro	PZITB-CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
35.	Branża ogólnobudowlana – NOT: Szkolenie bhp: „Organizacja budowy i nadzór nad pracownikami w obszarach szczególnego zagrożenia. Wymogi bhp przy wykonywaniu prac ziemnych. Kontrole Państwowej Inspekcji Pracy.	02.12.2013 r. Poniedziałek godz. 12 – 15 Dom Technika NOT w Tarnowie, Rynek 10	NOT Tarnów, MOIIB nottarnow2@wp.pl Tel/fax: 14 688 9077 www.not-tarnow.pl
36.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Warsztaty kosztorysowe: Znaczenie kosztorysów w budowlanym procesie inwestycyjnym. Rola przedmiaru robót, specyfikacji technicznych przy sporządzaniu kosztorysów	03.12.2013 r. (wtorek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella-Sawickiego, II piętro	PZITB-CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
37.	Branża komunikacyjna – drogowa – SITK RP O. Kraków: Międzynarodowa konferencja „Nowoczesne technologie i systemy zarządzania w transporcie szynowym”	04–06.12.2013 Zakopane	SITK RP O. Kraków, Biuro Oddziału SITK RP w Krakowie, tel. (12) 658–93–72 www.sitk.org.pl Janina Mrowińska
38.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków „Procedury obowiązujące w MPWIK S.A. w Krakowie w zakresie wydawania informacji technicznej i warunków przyłączenia.”	05.12. 2013 r. godz.1300 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala” B”	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Małgorzata Duma –Michalik
39.	Seminarium elektroinstalatorów – O.Kr SEP Ochrona odgromowa i przepięciowa	05.12.2013r. (czwartek) godz. 11–15 Dom Technika NOT w Krakowie	O.Kr SEP – ORz SEP MOIIB DEHN Polska Sp. z o. o. inż. Maria Zastawny tel. 601 335 113 Biuro SEP 12 422 58 04

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
40.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków „Efektywność energetyczna nie tylko białe certyfikaty.”	10.12.2013r. Godz. 14.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala „B”	PZITS O.Kraków & MOIIB mgr inż. Karol Stós
41.	Branża wodno–melioracyjna –SITWM O.Kraków Konferencja: „Nowelizacja Prawa wodnego a możliwości realizacji zadań z zakresu inwestycji i utrzymania w 2014 r.”	11.12.2013 sala NOT Kraków Kraków ul. Straszewskiego 28	SITWM O.Kraków & MOIIB mgr inż. Zbigniew Kot tel. 508013100
42.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Naprawy i wzmocnienia konstrukcji żelbetowych i posadzek – cz. II	12.12.2013 r. (czwartek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella–Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
43.	Branża mostowa – ZMRP Seminarium: „Najpiękniejsze mosty świata – wspomnienia z XVIII wyprawy mostowej i VI Światowej Wyprawy Mostowej”	13.12.2012 czwartek, Kraków sala konferencyjna hotelu ASPEL ul. Bratysławska	ZMRP O.Małopolski & MOIIB mgr inż. Grażyna Czopek tel.: +48 605–41–81–13 e–mail: gra_cz@op.pl
44.	Branża ogólnobudowlana – PZITB Warsztaty kosztorysowe: Weryfikacja przedmiaru robót, sprawdzanie kosztorysu ofertowego w zamówieniach publicznych.	17.12.2013 r. (wtorek) godz. 14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego 28 sala im. prof. Stella–Sawickiego, II piętro	PZITB–CUTOB O.Małopolski & MOIIB tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk szkolenia@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
45.	Branża sanitarna – PZITS O. Kraków Badanie wpływu cementyzacji przewodów wodociągowych na jakość wody nimi transportowanej	17.12.2013 r. godz. 13.00 Dom Technika Kraków ul. Straszewskiego 28 Sala „B”	PZITS O.Kraków & MOIIB dr hab. inż. Michał Zielina Politechnika Krakowska

UWAGA !

1. We wszystkich wspólnie organizowanych na terenie Małopolski formach doskonalenia zawodowego członków MOIIB przez stowarzyszenia naukowo–techniczne (PZITB, PZITS, SEP, SITWM, SITK RP, SITNiG, ZMRP) i MOIIB rozliczenie finansowe następuje w wyniku przedłożenia – bezpośrednio u głównej księgowej MOIIB i bez opiniowania przez ZP–SiSD – zbiorczej faktury za zorganizowanie kursu, seminarium, szkolenia itp. wraz z imienną listą i wpisaniem nr członkostwa w MOIIB oraz podpisem uczestnika na liście obecności. W tych przypadkach nie ma możliwości indywidualnego rozliczania dofinansowania każdego uczestnika przez ZP–SiSD!
2. Oprócz ww. propozycji istnieje możliwość indywidualnego dofinansowania dla każdego członka MOIIB w kwocie do 300 PLN w skali roku, uczestnictwa w różnych formach doskonalenia, zwrotu kosztów przejazdu na imprezy naukowo–techniczne organizowane poza miejscem zamieszkania i zwrotu kosztów zakupu poradników, programów komputerowych, publikacji i norm doskonalących kwalifikacje.

Warunkiem uzyskania dofinansowania lub zwrotu kosztów jest złożenie odpowiedniego wniosku wraz z imienną fakturą w biurze MOIIB. Regulamin dofinansowania oraz formularze druków wniosków znajdują się na stronie www.map.piib.org.pl

JAN ŻAKOWSKI

przewodniczący Zespołu ds. Ustawicznego Doskonalenia Zawodowego

Członkowie organów MOIIB

Prezydium Rady:

1. Karczmarczyk Stanisław
– przewodniczący Rady
2. Oprocha Jerzy – wiceprzewodniczący
3. Trębacz Henryk – wiceprzewodniczący
4. Żakowski Ryszard – wiceprzewodniczący
5. Biliński Wojciech – sekretarz
6. Boryczko Mirosław – skarbnik
7. Skawiński Jan – członek
8. Ślusarczyk Kazimierz – członek

Okręgowa Rada:

1. Biliński Wojciech
2. Boryczko Mirosław
3. Drożdż Andrzej
4. Godek Jarosław
5. Gogola Katarzyna
6. Guzik Gabriela
7. Janusz Krzysztof
8. Karczmarczyk Stanisław
9. Kawik Antoni
10. Knapik Adam
11. Korkowski Jerzy
12. Korniak – Figa Krystyna
13. Kot Zbigniew
14. Kucharski Andrzej
15. Lisak Stanisław
16. Lysy Michał
17. Łukasik Krzysztof
18. Majda Krzysztof
19. Majka Władysław
20. Mąka Józef
21. Oprocha Jerzy
22. Pasich Halina
23. Skawiński Jan
24. Strzałka Jan
25. Ślusarczyk Kazimierz
26. Trębacz Henryk
27. Trębacz – Piotrowska Małgorzata
28. Żakowski Jan
29. Żakowski Ryszard
30. Żuławińska Grażyna

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna:

1. Rawicki Zygmunt – przewodniczący
2. Borsukowska – Stefaniczek Małgorzata
3. Boryczko Małgorzata
4. Butrymowicz Stanisław
5. Chmiel Roman
6. Chrobak Stanisław – wiceprzewodniczący
7. Cieśliński Janusz – wiceprzewodniczący
8. Damijan Ryszard
9. Duma Maria
10. Duraczyńska Krystyna
11. Dziejcz Jan
12. Gabryś Elżbieta – sekretarz
13. Jamborski Marian
14. Kuldanek Andrzej
15. Płachecki Marian
16. Seweryn Krzysztof
17. Sułkowski Tadeusz

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej:

1. Franczak Zbigniew – koordynator
2. Ciasnocha Andrzej

3. Janusz Marian
4. Januszek Ryszard
5. Jastrzębska Elżbieta
6. Konczewska Wiktoria
7. Marcjan Waław
8. Rasiński Jerzy
9. Wisor – Pronobis Janina

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny:

1. Abrahamowicz Stanisław
– przewodniczący
2. Bronowska Agnieszka
3. Cabała Marek – sekretarz
4. Cierpich Marcin
5. Duma – Michalik Małgorzata
6. Dyk Krzysztof – wiceprzewodniczący
7. Gołaszewski Andrzej
8. Krzysztof Klass
9. Łabędź Renata
10. Moroński Andrzej
11. Moskal Krzysztof
12. Nowak Wojciech
13. Struzik Wojciech
14. Wingralek Joanna
15. Wiśniewski Mieczysław

Okręgowa Komisja Rewizyjna:

1. Opolska Danuta – przewodnicząca
2. Misygar Joanna – sekretarz
3. Galas Marek
4. Klepacki Tadeusz
5. Koński Wojciech
6. Pandyra – Ostrowska Paulina
7. Prażmowska-Sobota Danuta

Delegaci na Krajowe Zjazdy PIIB:

1. Abrahamowicz Stanisław
2. Boryczko Mirosław
3. Cieśliński Janusz
4. Drożdż Andrzej
5. Godek Jarosław
6. Guzik Gabriela
7. Jastrzębska Elżbieta
8. Kałkowski Zbysław
9. Karczmarczyk Stanisław
10. Korkowski Jerzy
11. Korniak – Figa Krystyna
12. Kot Marta
13. Łukasik Krzysztof
14. Majka Władysław
15. Pasich Halina
16. Płachecki Marian
17. Rawicki Zygmunt
18. Skawiński Jan

Członkowie MOIIB we władzach Krajowych Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (PIIB):

1. Kałkowski Zbysław — członek KR
2. Karczmarczyk Stanisław — członek KR
3. Korniak-Figa Krystyna — członek KR
4. Rawicki Zygmunt — członek KR
5. Płachecki Marian — przewodniczący KKK
6. Cieśliński Janusz — członek KKK
7. Ślusarczyk Kazimierz — członek KKR

Małopolski Ogród Sztuki

