

Budowlani

WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE



BIULETYN MAŁOPOLSKIEJ OKRĘGOWEJ
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA



SIERPIEŃ - WRZESIEŃ 2008

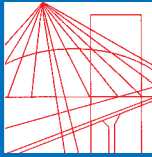
ISSN 1731-9110



W numerze m.in.:

- Kolej XXI wieku
- Nic mi nie przeszkadza
- Dzień Budowlanych

NR 29



**MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA (MOIIB)
w KRAKOWIE**

ul. CZARNOWIEJSKA 80
30-054 KRAKÓW
tel.: (12) 630-90-60, 630-90-61
fax: (12) 632-35-59
www.map.piib.org.pl
biuro czynne poniedziałek, środa,
piątek 9.00-14.00
wtorek, czwartek 12.00-18.00

Adres do korespondencji:
Małopolska Okręgowa Izba
Inżynierów Budownictwa w Krakowie
ul. Czarnowiejska 80
30-054 Kraków

Punkty Informacyjne w Tarnowie,
Nowym Sączu i Zakopanem
udzielają informacji
na temat działalności Izby oraz
przyjmują wnioski o wpisanie na listę
członków MOIIB w Krakowie

Tarnów, ul. Konarskiego 4
Terminy dyżurów:
wtorek i czwartek
w godz. od 15.00 do 17.00.
Tel. (014) 626-47-18.

Nowy Sącz,
ul. Kraszewskiego 44.
Terminy dyżurów:
wtorek w godz.: 13 - 15
piątek w godz.: 15 - 17
dyżur członka OKK
czwartek w godz.: 17 - 19
Tel. (018) 441 18 59

Zakopane, ul. Nowotarska 6 IIp.
Terminy dyżurów:
wtorki w godz. 11 - 13
środy w godz. 16 - 18
Tel. (018) 201-35-74.

Terminy dyżurów:
przewodniczącego Rady MOIIB
w każdy wtorek w godz.: 15 - 16
wiceprzewodniczących Rady MOIIB
w każdy czwartek w godz.: 16 - 17
sekretarza Rady MOIIB
w każdy wtorek w godz.: 15 - 16
Okręgowego Rzecznika
Odpowiedzialności Zawodowej
w co drugi czwartek (parzysty)
w godz.: 16 - 18
przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
w co drugi wtorek (parzysty)
w godz.: 16 - 18
przewodniczącego Okręgowej Komisji
Kwalifikacyjnej w każdy pierwszy
czwartek miesiąca w godz.: 15 - 16
(w sprawie skarg i wniosków)
Dyżur członka OKK
w każdy czwartek w godz.: 15 - 18
(w Biurze MOIIB w Krakowie)
Porady prawne
w każdy czwartek w godz.: 17 - 18
(dla członków MOIIB)
Składy Orzekające
drugie i czwarte środy miesiąca
(w sprawach członkowskich)



Siedziba Małopolskiej Okręgowej
Izby Inżynierów Budownictwa
przy ul. Czarnowiejskiej w Krakowie



CZŁONKOWIE ORGANÓW MOIIB

Prezydium Rady:

1. Rawicki Zygmunt — przewodniczący Rady
2. Oprocha Jerzy — wiceprzewodniczący Rady
3. Żakowski Ryszard — wiceprzewodniczący Rady
4. Skoplak Grażyna — sekretarz Rady
5. Boryczko Mirosław — skarbnik Rady
6. Kot Zbigniew — członek Prezydium
7. Legutki Andrzej — członek Prezydium

Okręgowa Rada:

1. Bobulska-Pacek Irena
2. Boryczko Mirosław
3. Bryksy Anna
4. Drożdż Andrzej
5. Godek Jarosław
6. Gogola Katarzyna
7. Guzik Gabriela
8. Janusz Krzysztof
9. Kawik Antoni
10. Knapik Adam
11. Korkowski Jerzy
12. Korniak-Figa Krystyna
13. Kot Zbigniew
14. Legutki Andrzej
15. Lisowski Franciszek
16. Łukasik Krzysztof
17. Majda Krzysztof
18. Majka Władysław
19. Oprocha Jerzy
20. Potok Wiesław
21. Rawicki Zygmunt
22. Ryz Karol
23. Seweryn Krzysztof
24. Skawiński Jan
25. Skoplak Grażyna
26. Ślusarczyk Kazimierz
27. Trębacz-Piotrowska Małgorzata
28. Żakowski Ryszard
29. Żuławińska Grażyna

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna:

1. Karczmarczyk Stanisław — przewodniczący
2. Borsukowska Małgorzata
3. Chmiel Roman
4. Chrobak Stanisław
5. Cieśliński Janusz — wiceprzewodniczący
6. Duraczyńska Krystyna
7. Dziedzic Jan
8. Gabrys Elżbieta — sekretarz
9. Jamborski Marian
10. Kuldanek Andrzej
11. Kutylński Piotr
12. Moskal Krzysztof
13. Plachecki Marian
14. Sułkowski Tadeusz — wiceprzewodniczący
15. Żakowski Jan

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej:

1. Abrahamowicz Stanisław — rzecznik - koordynator
2. Ciasnocha Andrzej — rzecznik

3. Franczak Zbigniew — rzecznik
4. Jastrzębska Elżbieta — rzecznik
5. Konczewska Wiktoria — rzecznik
6. Marcjan Waclaw — rzecznik
7. Rasiński Jerzy — rzecznik
8. Wisor-Pronobis Janina — rzecznik

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny:

1. Zbigniew Domostłowski — przewodniczący
2. Braś Zbigniew
3. Cabała Marek — sekretarz
4. Damijan Ryszard — wiceprzewodniczący
5. Dyk Krzysztof,
6. Gołaszewski Andrzej
7. Klass Krzysztof
8. Krawczyk Jacek
9. Lysy Jerzy
10. Łabędź Renata
11. Struzik Wojciech
12. Strzeboński Stanisław
13. Szmigiel Tadeusz
14. Wiśniewski Mieczysław

Okręgowa Komisja Rewizyjna:

1. Trębacz Henryk — przewodniczący
2. Dziągiew Bolesław
3. Jach Jerzy
4. Łagan Zbigniew
5. Opolska Danuta — sekretarz
6. Turowicz Andrzej — wiceprzewodniczący

Delegaci na Krajowe Zjazdy PIIB:

1. Bobulska-Pacek Irena
2. Cieśliński Janusz
3. Domostłowski Zbigniew
4. Drożdż Andrzej
5. Duraczyńska Krystyna
6. Gogola Katarzyna
7. Guzik Gabriela
8. Jach Jerzy
9. Kałkowski Zbysław
10. Kawik Antoni
11. Korniak-Figa Krystyna
12. Rasiński Jerzy
13. Rawicki Zygmunt
14. Skawiński Jan
15. Skoplak Grażyna
16. Sułkowski Tadeusz
17. Szostak Józef
18. Ślusarczyk Kazimierz

Członkowie MOIIB we władzach Krajowych Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (PIIB):

1. Kałkowski Zbysław — wiceprzewodniczący KR
2. Rawicki Zygmunt — członek KR
3. Skawiński Jan — członek KR
4. Ślusarczyk Kazimierz — członek KR
5. Korniak-Figa Krystyna — przewodnicząca KKR
6. Plachecki Marian — wiceprzewodniczący KKK
7. Szostak Józef — członek KSD



Szanowni Państwo, Koleżanki i Koledzy

Nadchodzi powoli jesień, ale praca na wielu budowach w kraju, w tym i w Małopolsce, idzie pełną parą. Oby tylko dobra pogoda dopisywała jak najdłużej.

Jest już tradycją, że pod koniec września przypada nasze święto – Dzień Budowlanych. Z tej okazji chcieliśmy 6 września urządzić piknik dla naszych członków MOIIB (a nie tylko okolicznościowe spotkania, głównie dla działaczy izb, jak to robią niektóre inne izby okręgowe). Informacje o planowanym pikniku zamieściliśmy z dużym wyprzedzeniem na naszej stronie internetowej oraz w poprzednim wydaniu biuletynu „Budowlani”, który dotarł do naszych członków pod koniec lipca. Niestety, zbyt mała liczba zgłoszeń zmusiła nas do odwołania tego spotkania. A szkoda, była okazja do swobodnej wymiany poglądów przy kufiu piwa. Mamy nadzieję, że za rok spotkamy się w dużym gronie z okazji naszego święta.



Przewodniczący MOIIB
Zygmunt Rawicki

W okresie wakacyjnym trwały intensywne prace i konsultacje w naszym środowisku zawodowym, w tym także w MOIIB - głównie poprzez Zespół Problemowy ds. prawno-regulaminowych - nad projektami ustawy Prawo budowlane, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Piszemy o tym szerzej wewnątrz numeru. Dla ułatwienia zapoznania się członkom MOIIB z zajęciem przez PIIB stanowiskiem w sprawie projektów nowelizacji wymienionych ustaw, publikujemy uwagi do tych projektów. Zamieściliśmy je w formie tabeli, które dla inżynierów zwykle są czytelniejsze niż tekst. Chcieliśmy, aby nasi Członkowie wiedzieli, ile pracy włożyliśmy w przygotowanie dobrego, naszym zdaniem, aktu prawnego i ile z naszych wniosków zostało uwzględnionych.

W ramach podpisanych przez naszą Małopolską Izbę Inżynierów Budownictwa porozumień z zaprzyjaźnionymi izbami Grupy Wyszehradzkiej, w lipcu delegacja MOIIB przebywała w Ostrawie w Czeskiej Republice, a w sierpniu w Sarospatak na Węgrzech. Publikujemy sprawozdania z tych wyjazdów.

Na początku września odbyło się wyjazdowe spotkanie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej MOIIB w Krynicy nt. planowanej nowelizacji przepisów w budownictwie. Z tego spotkania przekazujemy krótką informację. Zamieszczamy także informacje dotyczące wniosków złożonych na jesienną sesję egzaminacyjną na uprawnienia budowlane.

W niniejszym biuletynie przedstawiamy artykuł dotyczący planowanej budowy i modernizacji linii kolejowych o dużych prędkościach w Małopolsce.

W cyklu prezentacji firm budowlanych z naszego regionu, publikujemy wywiad z mgr. inż. Piotrem Skalskim – prezesem Grupy „SKALSKI”. To pozytywny przykład rozwoju od małej firmki do znanej w Polsce i na świecie marki. To także dowód siły polskiego kapitału.

Zamieszczamy także ofertę dotyczącą szkoleń, kursów, seminariów i konferencji na IV kwartał 2008 roku organizowanych lub współorganizowanych przez MOIIB.

Zapraszam do lektury,

Z wyrazami szacunku
i koleżeńskimi pozdrowieniami

Zygmunt Rawicki
przewodniczący Rady MOIIB

„Budowlani” – Biuletyn Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

Redaguje: Zygmunt Rawicki

Rada Programowa Biuletynu MOIIB Budowlani:

RAWICKI Zygmunt (MOIIB) – przewodniczący, BRYKSY Anna (SITK RP) – członek, DRZYŻDŹYK Włodzimierz (SITWM)

– członek, KORNIAK – FIGA Krystyna (PZITS) – członek, MALINOWSKI Władysław (SITPNIg) – członek

PASICH Halina (PZITB) – członek, RYŻ Karol (ZMRP) – członek, WINCENCIK Krzysztof (SEP) – członek

Wydawca – Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

30-054 Kraków, ul. Czarnowiejska 80, tel. 0-12 630-90-60, 630-90-61

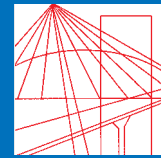
Okładka: Nowa siedziba Grupy Skalski

Okładka zamykająca: Nagrodzone obiekty wybudowane przez Grupę Skalski

Nakład 10000 egzemplarzy

Publikowane w Biuletynie „Budowlani” artykuły prezentują stanowiska, opinie i poglądy ich autorów.

Redakcja zastrzega sobie prawo do adjustacji tekstów i zmiany tytułów.



Budowlani

SPIS TREŚCI:

Co w Krajowej Radzie? 4-5

Dzień Budowlanych 5

MOIIB w liczbach 5

Nic mi nie przeszkadza 6-9

Kolej XXI wieku 10-16

Z wizytą w Ostrawie 17-18

Perspektywy pracy
inżynierów budownictwa 19

W Sarospatak o drogach 20-21

Nowe Prawo budowlane 22-34

Plan szkoleń, kursów i seminariów
organizowanych lub współorganizowanych
przez Małopolską Okręgową Izbę
Inżynierów Budownictwa
w IV kwartale 2008 roku 35-39

Grupowe ubezpieczenia 40

Prenumerata czasopism
dla członków MOIIB na 2009 r. 41

Mapei - profesjonalna chemia budowlana ... 41

V Krajowa Konferencja
Naukowo-Techniczna 42

Konkurs PZITB „Budowa Roku 2008” 43

WŁADZE KRAJOWE

KALENDARIUM MOIB

- 1.07.2008 - seminarium szkoleniowe na temat: „Kontrole okresowe i utrzymanie obiektów budowlanych po ostatnich zmianach Prawa budowlanego”
- wycieczka techniczna: Zapoznanie się z rozwiązaniami i wyposażeniem GPZ-ów w Niepołomicach
- seminarium szkoleniowe na temat: „Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych”
 - 3.07.2008 - zebranie Zespołu Problemowego ds. procesów budowlanych
- zebranie Zespołu Problemowego MOIB ds. prawno-regulaminowych
 - 4.07.2008 - wycieczka techniczna do Muzeum Drogownictwa w Szczucinie
 - 8.07.2008 - zebranie Rady Programowej Biuletynu Informacyjnego „Budowlani”
- zebranie Składu Orzekającego Nr 1 w sprawach członkowskich
- seminarium szkoleniowe na temat: „Dokumentacja kosztorysowa w przedsięwzięciu budowlanym”
 - 11-13.07.2008 - spotkanie przedstawicieli Czeskiej Izby Budowlanej z członkami Prezydium Rady Małopolskiej OIB w Ostrawie
- 
- 15.07.2008 - XIX zebranie Prezydium Rady MOIB - wydanie biuletynu MOIB „Budowlani” nr 28
 - 17.07.2008 - zebranie Zespołu Problemowego ds. szkolenia i stałego dokształcania
 - 21.07.2008 - spotkanie konsultacyjne w sprawie projektu nowelizacji Prawa budowlanego z udziałem Z. Rawickiego
 - 22.07.2008 - wizyta W. Jastrzębskiego i Z. Rawickiego w Punkcie Informacyjnym MOIB w Tarnowie
 - 23.07.2008 - zebranie Składu Orzekającego Nr 2 w sprawach członkowskich
 - 29.07.2008 - wizyta Z. Rawickiego w Łódzkiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa
 - 12.08.2008 - zebranie Okręgowej Komisji Rewizyjnej

Co w Krajowej Radzie?

Zabiegamy o wpływ na ostateczny kształt ustaw:
Prawo budowlane i o zagospodarowaniu przestrzennym

Od kilku miesięcy szczególnie intensywne prace prowadzi Komisja Prawno-Regulaminowa Krajowej Rady. Obejmują one dyskusje, zbieranie opinii, uwag i propozycji zmian oraz uzupełnień w toczących się uzgodnieniach projektów nowelizacji ustaw: Prawo budowlane i o zagospodarowaniu przestrzennym. Resort infrastruktury opublikował pierwszy projekt tej ustawy w połowie czerwca br., co pozwoliło konkretnie odnosić się w dyskusji środowiskowej do proponowanych zmian. A są one istotne w stosunku do obowiązującego prawa.



Zbysław Kalkowski

Do ministerstwa wpłynęło kilkaset odpowiedzi na prośbę o wyrażenie opinii. Krajowa Rada PIIB, a także ZG PZITB, Izba Projektowania Budowlanego oraz „Porozumienie B-8 Urbanistów, Architektów

i Inżynierów Budownictwa” odpowiedziały 21 lipca i 12 sierpnia. W naszej Izbie zredagowanie uwag i ocen poprzedziła dyskusja w okręgach, organizowana przez Komisję Prawno-Regulaminową Rady. W rezultacie dalszych prac w ministerstwie ukazał się drugi projekt ustawy, datowany 5. września, który - według opinii jego autorów - uwzględnia już wyniki konsultacji ze środowiskiem. Jednak przedstawiciele Rady Krajowej, a także inni opiniujący poprzedni projekt członkowie organizacji w naszym środowisku zawodowym stwierdzili, że kilka istotnych postulatów nie znalazło się w nowym - jak określa Ministerstwo Infrastruktury - ostatecznym projekcie ustawy. Rada Krajowa za-

akceptowała sposób działania Komisji Prawno-Regulaminowej, a także kierowanie naszych opinii i propozycji bezpośrednio do posłów Komisji Infrastruktury Sejmu.

* * *

Komisja Kwalifikacyjna Rady zapoznaje się z programami studiów w uczelniach technicznych w kraju, pod kątem oceny zawartości w nich przedmiotów pozwalających na udzielanie wykształconym inżynierom uprawnień budowlanych. Już na wstępie okazało się, że 16 uczelni publicznych i 36 niepublicznych nie ma opracowanych programów studiów! Dla pozostałych programów trudna jest, w wielu przypadkach, ocena i uzasadnienie przyjętych zakresów i liczby godzin zajęć, nie mówiąc już o niezbędnym ujednoczeniu materiału szkoleniowego pod kątem przydatności wykształcenia dla uzyskania uprawnień budowlanych. Należy też wyzwać u absolwentów potrzebę kształcenia podyplomowego, zwłaszcza tych inżynierów, którzy chcą pogłębić wybraną specjalność zawodową. Komisja Kwalifikacyjna (krajowa i okręgowe) nadają uprawnienia budowlane w dziewięciu specjalnościach. Podstawą dopuszczenia do przystąpienia do egzaminu jest ocena programu studiów, które inżynier ukończył. Problem zawartości i ewentualnego ujednoczenia programów studiów będzie w dalszym ciągu opracowywany w Izbie, łącznie z propozycjami dyskusji w środowiskach uczelni politechnicznych. Warto też zauważyć, że niepokojąco liczna jest grupa absolwentów szkół średnich wyjeżdżających na studia zagraniczne, szacowana obecnie na około 5000 osób rocznie.

* * *

Pod obrady Sejmu ma trafić we wrześniu projekt ustawy (druk sejmowy nr 749) opracowany przez Komisję „Przyjazne Państwo” o zmianie ustawy Prawa budowlanego oraz Ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tzw. ustawa Palikota). Ciekawe jest, że do tej pory (15 września) rząd nie zajął stanowiska odnośnie propozycji zawartych w tym projekcie ustawy. Ze strony ministerstwa wypowiedzane są opinie, że są dziś ważniejsze sprawy od likwidacji obligatoryjnej przynależności do samorządów zawodowych. Oceniamy zatem, że projekt ten powstał jako efekt lobbowania środowiska deweloperów. Dyskutowali o tym także szefowie wszystkich istniejących samorządów zawodowych (jest ich 16) oceniając, że

brak opinii rządowej (rozumiemy, że winna ona być krytyczna, odrzucająca projekt), źle świadczy o poglądach rządzącej partii politycznej nt. samorządności w środowiskach zawodowych. Uprzednio, krytykowane stanowisko prezentowane przez poprzednią ekipę, dziś nie znajduje poparcia, mimo szerokiej i efektywnej działalności wielu samorządów.

* * *

Po wznowieniu prac Sejmu, nad zapisami w ustawie o zawodach zaufania publicznego ma obradować Komisja Infrastruktury. W obradach tych weźmie udział kompetentne grono reprezentujące Krajową Radę PIIB. Szczegóły prześlemy, bo sprawa jest bardzo ważna dla inżynierów budownictwa.

Zbysław KAŁKOWSKI

Dzień Budowlanych

Tradycyjnie już, w ostatnią niedzielę września przypada święto wszystkich osób związanych z budownictwem czyli – „DZIEŃ BUDOWLANYCH”.

Z tej więc okazji - Dnia Budowlanych - wszystkim Członkom Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i Ich najbliższym najlepsze życzenia – zdrowia, sukcesów zawodowych, satysfakcji z wykonywanego zawodu i poczucia dobrze spełnionych zadań i obowiązków oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym

Redakcja „Budowlanych”

MOIIB w liczbach

30 września 2008 roku w naszej Małopolskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa zarejestrowanych było 13397 osób w tym: 9865 czynnych członków, 596 członków, którzy zostali zawieszani na własną prośbę lub z powodu niepłacenia składek członkowskich ponad 6 miesięcy, 2778 skreślonych członków i 158 kandydatów na członków.

Podział według branż był następujący:

konstrukcyjno – budowlana (BO)	– 7417 - 56,02 proc.,
mostowa (BM)	– 155 - 1,17 proc.,
drogowa (BD)	– 718 - 5,42 proc.,
instalacji sanitarnych (IS)	– 2352- 17,77 proc.,
instalacji elektrycznych (IE)	– 2064 -15,59 proc.,
wodno– melioracyjna (WM)	– 346 - 2,61 proc.,
kolejowa (BK)	– 136 - 1,03 proc.,
telekomunikacyjna (BT)	– 46 - 0,35 proc.,
wyburzeniowa (BW)	– 5 - 0,04 proc.,

Zygmunt RAWICKI

- 19.08.2008 - zebranie Zespołu Problemowego ds. działań samopomocowych
- 27.08.2008 - XX zebranie Prezydium Rady MOIIB
- 28-30.08.2008 - spotkanie przedstawicieli izb regionalnych tzw. małej Grupy Wyszehradzkiej w Sarospatak z udziałem Z. Kałkowskiego, J. Oprochy, H. Pasich i Z. Rawickiego



- 2.09.2008 - zebranie Prezydium Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej w Warszawie z udziałem M. Piłacheckiego
- 5-6.09.2008 - wyjazdowe zebranie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej i członków komisji egzaminacyjnych na uprawnienia budowlane w Krynicy, połączone ze szkoleniem w zakresie projektu nowelizacji Prawa budowlanego
- 6.09.2008 - spotkanie Z. Rawickiego z kierownictwem Rady Polskich Inżynierów w Ameryce Północnej (uczestnikami II Kongresu Towarzystw Naukowych na Obczyźnie, który odbywał się w Krakowie w dniach 4-7.09. 2008 r.)



- 10.09.2008 - zebranie Krajowej Rady PIIB w Warszawie z udziałem Z. Kałkowskiego, Z. Rawickiego i K. Ślusarczyka - zebranie Składu Orzekającego Nr 1 w sprawach członkowskich
- 12.09.2008 - wycieczka techniczna: Zwiedzanie GPZ Salwator i linii kablowej 110kV Kraków
- 16.09.2008 - zebranie Zespołu Problemowego ds. prawno-regulaminowych - zebranie Zespołu Problemowego ds. szkolenia i stałego dokształcania
- 16-18.09.2008 - konferencja naukowa na temat: „Rola melioracji w kształtowaniu i ochronie zasobów wodnych” Kraków - Dobczyce

POTENCJAL W BUDOWNICTWIE

- 17-19.09.2008 - konferencja na temat: „Co nowego w mostownictwie” Mała Morawka – Czechy
 - wycieczka techniczna na Międzynarodowe Targi Bielskie ENERGOTAB '2008
- 18-20.09.2008- wycieczka techniczna: Zwiedzanie spalarni odpadów i zabytków Wiednia – Austria
- 19-21.09.2008- XXXII Krakowskie Targi Budownictwa JESIEŃ 2008 z udziałem J. Oprochy
- 21-26.09.2008 - LIV Konferencja Naukowa Inżynierii Lądowej i Wodnej PAN i Komitetu Nauki PZITB Krynica 2008 oraz spotkanie przewodniczących Izb Okręgowych w Krynicy z udziałem Z. Rawickiego
- 22.09.2008 - warsztaty inżynierskie: „Bezpieczeństwo użytkowania budynków, mieszkań – zagrożenia związane z wentylacją. Uregulowania prawne i normowe. Przewody kominowe.”
- 23.09.2008 - zebranie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
 - zebranie Składu Orzekającego Nr 2 w sprawach członkowskich
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Nowe technologie i materiały: Ochrona obiektów budowlanych przed wilgocią, korozją i zagrzybieniem. Sposoby zabezpieczeń i napraw budynków”
 - seminarium szkoleniowe na temat: „Wykonywanie pomiarów w instalacjach elektrycznych z uwzględnieniem stref zagrożonych wybuchem. Błędy popełniane przy wykonywaniu pomiarów”
- 25.09.2008 - seminarium szkoleniowe na temat: „Energoozczędność budynków w aspekcie wdrażania dyrektywy 2002/91/WE Parlamentu Europejskiego z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie charakterystyki energetycznej budynków”
- 26.09.2006 - seminarium szkoleniowe na temat: „Instalacje elektryczne i sterowanie walcowni blach Huty MS”
- 26-27.09.2008- narada szkoleniowa skarbników okręgowych izb inżynierów budownictwa w Otwocku k. Warszawy z udziałem M. Boryczko
- 29.09.2008 - seminarium szkoleniowe na temat: „Warunki kontraktowe i procedury FIDIC 2000 – cz. I”
- 29.09.-01.10.2008- konferencja na temat: „Odwodnienie dróg i ulic a ekologia – prawo, projektowanie, wykonawstwo” - Zakopane
- 30.09.2008 - seminarium szkoleniowe na temat: „Warunki kontraktowe i procedury FIDIC 2000 – cz. II”
 - zebranie Rady Programowej Biuletynu Informacyjnego „Budowlani”

Nic mi

Rozmowa z prezesem Zarządu Grupy SKALSKI

Czy zdarza się Panu, np. w sytuacjach towarzyskich, że przedstawiając się, wywołuje Pan u swego rozmówcy skojarzenia: Skalski? Ten Skalski?

- Nie, nie jest to takie częste, choć ludzie starszego pokolenia identyfikują mnie ze Stanisławem Skalskim, słynnym pilotem znanym z bitwy powietrznej nad Anglią, dowódcą tzw. Cyrku Skalskiego. Dobrze trafiają, bowiem to mój stryj. Wyznam to po raz pierwszy: dzięki skojarzeniu z nazwiskiem stryja udało mi się kiedyś wygrać dwa kontrakty.

- Trzeba dużej odwagi, aby nadać firmie własne nazwisko. To Pana bardzo pozytywnie wyróżnia na tle różnych: ...BUD-ów, ...POL-ów, corporation i development. Czy po ćwierćwieczu funkcjonowania firmy może Pan powiedzieć, że wybór nazwy był dobrą decyzją? Wszak nazwisko stało się marką.

- Jeśli chodzi o zdrowie – nie. Wiem, że niektórzy w to nie uwierzą, ale to ogromny ciężar i kłopot, w który sam siebie wpędziłem. Nie przeszkadzało mi to jako trzydziestolatkowi, ale przeszkadza 56-latkowi. Zawsze miałem poczucie własnej wartości i nadanie firmie takiej nazwy pewnie to poczucie jeszcze podkreślało. Firma jednoznacznie jest kojarzona z właścicielem. To zobowiązuje. Jeden nierozważny krok, jakieś problemy firmy, o co przecież nietrudno, bo w relacjach gospodarczych wiele zależy od partnerów, i już można zszargać swoje nazwisko. To obliuguje do uczciwości i zachowania wiarygodności za wszelką cenę. A ja odpowiadam za to, co jest, co było, ale przecież nie wiem, jaka będzie przyszłość? Takie dyktematy może zrozumieć tylko osoba w takiej samej sytuacji. Dyskutowaliśmy na ten temat kiedyś z właścicielem firmy meblarskiej „Kler”, który także odważył się zrobić znak firmowy ze swojego nazwiska.



nie przeszkadza

– mgr. inż. Piotrem Skalskim

Przyznam, że nazwa mojej firmy jest bardzo dobrze odbierana na Zachodzie, zwłaszcza wśród moich partnerów pochodzenia amerykańskiego. Niejednokrotnie spotkałem się z uznaniem, że na tak wczesnym etapie kapitalizmu, raczkującego przecież w Polsce lat 80., odważyłem się zażykować własnym nazwiskiem.

Tu wtrąć anegdotkę. Budowaliśmy wielką halę w Tarnowie z możliwością kooperacji z Amerykanami. Udawałem się właśnie na rozmowę z szefem amerykańskiej firmy, gdy usłyszałem od moich pracowników zapewnienie, że na pewno się dogadamy, gdyż jesteśmy bardzo podobni. Jesteśmy w podobnym wieku, mówimy ponoć krótko i szybko podejmujemy decyzje. Mówiłem może minutę. To wystarczyło, aby amerykański partner podjął decyzję: Współpracujemy. Nie dostrzeżono jeszcze jednego podobieństwa: obie firmy nazwane były nazwiskami właścicieli. Pomylili się natomiast w kwestii wieku – mój partner miał 86 lat. A mimo tego wieku powiedział coś, co mocno utkwilo mi w pamięci: „Teraz zbudujemy pierwszą halę, a za 5 lat następną”. Nie wiem, czy Europejczyka stać by było na taką odwagę? Jego firmą kierowała już córka, ale on był przekonany o wiarygodności i potencjale swojej marki. Wiedział, co to znaczy dać firmie swoje nazwisko. Bardzo mi się to podoba, ale jednak w polskich warunkach, wciąż jest pewnego rodzaju ciężarem.

Ja także wierzę w moją córkę, Magdalenę, absolwentkę Wydziału Prawa UJ oraz London School of Economy, gdzie ukończyła prawo gospodarcze. Mam nadzieję, że i ona w którymś momencie życia zakotwiczy w firmie „Skalski” i razem z nowo powołanym dyrektorem zarządzającym, mgr. inż. Dominikiem Wróblem, wezmą z tych 25 lat to, co najlepsze i zbudują jeszcze lepszą jakość.

- Tymczasem nazwa firmy, a jednocześnie Pana nazwisko, przyciąga wzrok na jednym z najciekawszych biurowców w Krakowie. Siedziba firmy dużo mówi o jej pozycji i kondycji, a ten biurowiec jest imponujący. Wprowadziliście się ledwie dwa tygodnie temu i zapewne jesteście jednym z pierwszych dziennikarzy w Waszych progach?

- Dokładnie - jest pani u nas pierwszą dziennikarką. Co do biurowca... Zaprojektował go inż. architekt Romuald Loegler. Jest to budynek o konstrukcji stalowej obudowany podwójną fasadą szklaną. Jej wewnętrzna i zewnętrzna część zostały wykonane z aluminium, w środku jest pustka powietrzna, wewnątrz której znajdują się żaluzje w kolorze tęczy. Ta kolorystyka to nie fanaberia, ale wynik dostosowania do mocy światła słonecznego o każdej porze dnia, aby neutralizować promienie słoneczne. Takie rozwiązanie zapewnia budynkowi pełne wyciszenie od ruch-

liwej ulicy, oszczędność w ogrzewaniu i wentylowaniu oraz nocne chłodzenie. Pracujemy w tzw. inteligentnym obiekcie, co oznacza możliwość sterowania wszystkimi parametrami, takimi jak: natężenie światła, temperatura, wilgotność. Parametry można dostosować dla całego budynku, ale za pomocą laptopa może je także ustawić w konkretnym pomieszczeniu każdy z pracowników.



Przed biurowcem znajduje się fontanna. Goście traktują ją jako ozdobę, ale ona ma ważniejszą funkcję – w tym miejscu znajduje się zbiornik przeciwpożarowy. Tyle o wyglądzie zewnętrznym. Mam nadzieję, że pracownicy doceniają komfort wnętrza, pełne wyposażenie zaplecza socjalnego itd.

- Firma „Skalski” działa w niemal każdej dziedzinie budownictwa, ale w jednych niszowo, a w innych priorytetowo. Dlaczego postawiliście przede wszystkim na budowę hal przemysłowych i magazynowych? Ile ich do tej pory zbudowaliście?

- Ponad dekadę temu z pewną zazdrością przyglądałem się budowanej przez ówczesny Exbud pierwszej hali Makro Cash&Carry. Myślałem: Czy ja kiedyś będę budował takie ogromne obiekty? I oto 11 lat temu zaprosili mnie do współpracy Amerykanie. Od tego czasu firma „Skalski”, we współpracy z firmą Astron Building System, wzniosła 850 tys. m kw. hal, najpierw w konstrukcji stalowej, teraz również w konstrukcji stalowo-żelbetowej i żelbetowej. Staaliśmy się drugim w Europie sprzedawcą powierzchni magazynowych. Lider tego rankingu, nasz partner z Luksemburga, w ciągu 35 lat działania wybudował 1 mln m kw. powierzchni. Rośnie nam konkurencja na Ukrainie, gdzie są ogromne możliwości zbytu, ale na razie jesteśmy w samej czołówce w Europie.

Zajmujemy się również specjalistycznym budownictwem przemysłowym, budową biurowców i deweloperką.

Dokończenie na str. 8

Nic mi

Dokończenie ze str. 7

- Czy nie obawiał się Pan zainwestować w ten sektor budownictwa? Deweloperzy ostatnio bardzo narzekają, a mieszkania sprzedają się słabo.

- Do tej pory nie angażowałem się w budownictwo deweloperskie. To było sprzeczne z moimi poglądami. Nigdy nie zamierzałem budować za pieniądze klienta, jak robiła to większość firm. Obecnie realizujemy ekskluzywne osiedle przy ul. Pachosńskiego, ale będziemy sprzedawać już gotowe mieszkania.

- Działą Pan na rynku budowlanym od ćwierć wieku. Proszę spojrzeć wstecz i powiedzieć, które lata były dla firm budowlanych najlepsze, a które najgorsze?

- Na początku to była mała firemka. Nie miałem rozeznania w rynku. Nie rozwijałem się, jedynie jakoś trwałem. A potem przyszedł czas restrukturyzacji i początki nowego systemu gospodarczego. Ostry kapitalizm. Do kraju wjechało wiele firm zagranicznych, których nigdy nie należało tu wpuszczać. To była bezwzględna gra rynkowa. Ten czas uważam za najgorszy. Po 1995 r. mieliśmy już za sobą pierwszy etap krwiożerczego kapitalizmu. Wtedy było mi najłatwiej. Budowałem fabrykę Toyoty i firmę Maspex w Wadowicach.

Dziś wchodzimy w globalną gospodarkę rynkową. Inwestorzy mają zaufanie do rodzimych wykonawców. Niemieckie koncerny zlecają wykonawstwo niemieckim firmom, francuskie – francuskim. Ja staram się promować polski kapitał i budować polską siłę gospodarczą. Jeszcze nie potęgę, choć mamy odpowiedni potencjał.

- Z jakim skutkiem?

- Dobrym. Nic nam w tym nie przeszkadza. Nie tak dawno otrzymałem ankietę, w której pytano mnie, jako przedsiębiorcę, co mi przeszkadza w robieniu biznesu w Polsce. Odpowiedziałem, że nic. Wiele osób narzeka na prawo, na ustawy, na uwarunkowania gospodarcze, a ja uważam, że mamy dobre przepisy. Niech tylko każdy robi to, do czego jest powołany. I niech nie przeszkadza innym. My, Polacy, mamy problem omnipotencji – każdy zna się na wszystkim, a na budownictwie szczególnie.

- Analitycy wieszczą nadchodzący kryzys. Czują go już deweloperzy. W tej dziedzinie odnotowano już pierwsze upadłości. Czy Pan odczuwa jakieś symptomy bessy?

- Nie. Nie zgadzam się z taką tezą. Upadłości były i będą, ale to jeszcze nie kryzys. Czego oczekiwał przedsiębiorca bez kapitału, który chciał budować za pieniądze klientów i jeszcze zamierzał dobrze na tym zarobić? To byłoby nienormalne i niemoralne. To jest kapitalizm prymitywny. Oczywiście, nie jestem za tym, aby firmy bankrutowały, ale jestem za zdrową grą rynkową. Co może stworzyć nowych miejsc pracy? Czy jego pracownicy będą się rozwijać? W jakich warunkach będą pracować? Czy myśli o zabezpieczeniu ich rodzin? Czy dba o to, jak spędzają urlopy? Czy taka firma będzie się rozwijać? Czy coś po sobie zostawi? Nie. Najwyżej rozgoryczonych klientów, którzy ulokowali dorobek życia w niepewnym przedsięwzięciu i teraz ten dorobek tracą. To tylko porządkowanie rynku, na



nie przeszkadza

którym – dla dobra polskiej gospodarki – powinny pozostać tylko uczciwe i wiarygodne firmy.

Rozmawiała
Aleksandra VEGA

Grupa SKALSKI jest powiązaniem kapitałowo konsorcjum przedsiębiorstw branży ogólnobudowlanej. Jedna z największych w kraju (mieści się w grupie 100 największych firm budowlanych w rankingu Murator Plus). W Małopolsce jedna z najbardziej utytułowanych, nagradzanych, reprezentująca wyłącznie polski kapitał.

W skład Grupy SKALSKI wchodzi:

SKALSKI Sp. z o.o. - Generalny Wykonawca,

SKALSKI - Logistic Park Sp. z o.o.

MS Sp. z o.o. - deweloper,

Firma Budowlano-Handlowa SKALSKI - usługi budowlane,

SKALSKI EXPORT Sp. z o.o..

SKALSKI EXPORT Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna.

Najważniejsze nagrody zdobyte przez firmę „Skalski”:

– W konkursach Budowa Roku:

– Dyplom uznania w 2005 r. za Centrum Logistyczne Logistic City

– Nagroda II stopnia w 2004 za Magazyn Polifarb Cieszyń Wrocław

– Nagroda I stopnia w 2003 r. za BIK

– Nagroda II stopnia i dyplom uznania w 2001 r. za centrum logistyczne TC Dębica

– Nagrodę II stopnia w 2000 r. za Hart

– Nagrodę III stopnia i dyplom uznania w 1999 r. za Ekoland

– Nagrodę II stopnia w 1998 r. za PKS Multispedytor

Inne nagrody:

– Lider Rynku 2008

– Solidna Firma 2007

– Orzeł Polskiego Budownictwa 2007

– Solidny Przedsiębiorca 2007

– Złoty Dukat 2007

– Mecenas Kultury Krakowa 2006

– Przyjaciół Sportu 2006

– Lider Rynku 2007

– Eurolider 2007

– Gazeta Biznesu 2006

– Złoty Laur Małopolski 2006

– Mecenas Kultury Krakowa 2005

– Srebrny Laur Małopolski 2005

– Wyróżnienie „Polski Sukces” w 2005

– Złota Statuetka „Przedsiębiorstwo Fair Play”

– Logistyk Roku 2002 w kategorii Magazyn

– Złoty Certyfikat Przedsiębiorstwa Fair Play 2001

– Krakowski Dukat - dla właściciela firmy

– Drabinka Sukcesu za wysoką dynamikę przychodów w 2000

– Nagroda Hermes 2000

– III miejsce na targach Expo-Bud

– I Nagroda od Firmy Astron w kategorii „Największa Wartość Sprzedaży w roku 2005”

– I Nagroda od Firmy Astron w kategorii „Największy Budynek w roku 2005”

– Medal Europejski za usługi budowlane w zakresie budownictwa przemysłowego i użyteczności publicznej

Na zdjęciach: niektóre realizacje i nagrody Grupy Skalski



Kolej

Transport, a szczególnie transport kolejowy nowej generacji,

Linia szybkiej kolei nie tylko połączy cztery duże polskie miasta, ale także stanie się podstawowym elementem sieci linii kolejowych o znaczeniu międzynarodowym, wpisując się w sieć korytarzy paneuropejskich.

Kolej dużej prędkości pozwala na przewożenie pasażerów z prędkościami przekraczającymi 200 km/h. Do funkcjonowania szybkiej kolei niezbędna jest infrastruktura dostosowana do dużych prędkości, a więc specjalne linie kolejowe, dworce kolejowe oraz odrębne systemy biletowe.

Transport, a szczególnie transport kolejowy nowej generacji, jest jednym z symboli rozwoju gospodarczego państwa. Koleje dużych prędkości to efekt zastosowania technik i technologii najnowszej generacji. Państwo leżące w środku kontynentu europejskiego, jakim jest Polska, powinno wspierać rozwój rozwiązań technicznych świadczących o nowoczesności kraju. Postrzeganie Polski i traktowanie jako rozwiniętego gospodarczo członka Unii Europejskiej w dużej mierze zależy od podejmowania odważnych decyzji zmieniających oblicze naszego kraju w oczach partnerów europejskich.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A zamierzają włączyć do planu rozwoju infrastruktury kolejowej w Polsce projekt budowy sieci kolejowej dużych prędkości, jako ważnego elementu renesansu transportu kolejowego w Polsce. Sieć ta oparta na:

- nowej linii Warszawa – Łódź – Poznań/Wrocław o prędkości maksymalnej do 350 km/h, zwanej linią Y,
- modernizacji linii CMK do 250 km/h, oraz do budowę połączeń Psary-Kozłów/Kraków i Psary-Zawiercie/Katowice,
- modernizacji innych głównych linii kolejowych w Polsce do 160km/h, a częściowo także do 200 km/h,

umożliwi stworzenie atrakcyjnej oferty przewożonej na miarę XXI wieku, która w istotny sposób wpłynie na rozwój gospodarczy kraju, podobnie jak stało się to przy otwieraniu nowych linii dużych prędkości w innych krajach Europy. Kierunek tych działań jest zgodny z polityką UE w zakresie rozwoju transportu. Celem tej polityki jest zrównoważony rozwój i rewitalizacja transportu kolejowego.

Linia szybkiej kolei nie tylko połączy cztery duże miasta, ale także stanie się podstawowym elementem sieci linii kolejowych o znaczeniu międzynarodowym, wpisując się w sieć korytarzy paneuropejskich.

Co więcej, projektowana linia wraz z Centralną Magistralą Kolejową (CMK), która jest obecnie modernizowana do prędkości 200 - 250 km/h będą się uzupełniały. Umożliwi to uruchomienie szybkich połączeń Małopolski (Kraków) z Wielkopolską (Poznań) i Pomorzem Zachodnim (Szczecin) przez Łódź, a linia szybkiej kolei z Warszawy do Wrocławia pozwoli usprawnić połączenia kolejowe z Czechami i Niemcami. Dzięki temu znacznie skróci się czas podróży oraz poprawi się bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Współcześnie budowane koleje są przyjazne dla środowiska naturalnego. Nowoczesny tabor kolejowy zużywa mniej energii, przez co przyczynia się do ograniczenia zanieczyszczeń emitowanych przez transport kolejowy. Poza tym przy budowie i modernizacji linii kolejowej stosuje się środki zmniejszające niekorzystny wpływ na środowisko, takie jak osłony akustyczne linii, bezkolizyjne przejazdy i przejścia dla ludzi, bezkolizyjne przejścia dla zwierząt.

Najważniejszym celem rozwoju polskiej infrastruktury jest poprawa jakościowa połączeń między ważnymi krajowymi ośrodkami gospodarczymi i między największymi aglomeracjami, zgodnie z oczekiwaniami przewoźników. Jednocześnie parametry eksploatacyjne polskiej sieci infrastrukturalnej, jako części kolejowej sieci europejskiej, będą dorównywać standardom istniejącym w Unii Europejskiej.

Brak środków finansowych spowodował duże zaległości remontowe i znaczną dekapitalizację infrastruktury. Modernizacja linii spowoduje znaczną poprawę płynności ruchu i jego bezpieczeństwa.

Nie bez znaczenia w strategii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. są też przedsięwzięcia integrujące europejską sieć kolejową. Dotyczą one linii położonych na podstawowych ciągach komunikacyjnych. Zamierzeniem strategicznym jest, aby sieć kolejowa krajów unijnych stanowiła spójny system, zapewniający połączenia kolejowe pomiędzy wszystkimi krajami członkowskimi.

Po opracowaniu diagnozy stanu obecnego, na podstawie przyjętej przez Zarząd Spółki „Strategii rozwoju PKP PLK S.A. do roku 2013 i dalej” przygotowano propozycje projektów inwestycyjnych do realizacji przy współudziale środków z Funduszu Spójności w latach 2007 – 2013 i dalszych, przy czym opracowany program modernizacji infrastruktury kolejowej uwzględni też:

XXI wieku

jest jednym z symboli rozwoju gospodarczego państwa.

- ustalenia II i III paneuropejskiej konferencji ministrów transportu (Kreta 1994 i Helsinki 1997),
- raport TINA (Transport Infrastructure Need Assessment),
- zobowiązania wynikające z zawartych umów międzynarodowych AGC (umowy o głównych międzynarodowych liniach kolejowych) i AGTC (umowy o ważnych międzynarodowych liniach transportu kombinowanego i obiektach towarzyszących) - postanowienia traktatu akcesyjnego,
- program ten dotyczy także linii zaliczanych do sieci TERFN (Trans-European Rail Fright Network).

Rozwój sieci

Kierunki działań modernizacyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wynikają z przyjętej strategii rozwoju infrastruktury transportu i pozostają w zgodności z zaleceniami polityki transportowej UE.

Propozycje na lata najbliższe naniesiono na mapę sieci kolejowej przedstawioną poniżej:



Z punktu widzenia interesu krajowego priorytetowymi przedsięwzięciami są te, które charakteryzują się najwyższą rentownością oraz wspierają rozwój gospodarczy i społeczny. Najważniejszym celem rozwojowym polskiej infrastruktury jest poprawa jakościowa połączeń między ważnymi krajowymi ośrodkami gospodarczymi i między największymi aglomeracjami, zgodnie z oczekiwaniami przewoźników.

Co z tego będzie miał region?

Długość linii kolejowych w Małopolsce i na Podkarpaciu wynosi ok. 1020 km (długość torów ok. 2100 km).

Tak więc w najbliższym czasie modernizacji poddany zostanie ciąg linii nr:

- 138 Oświęcim - Katowice, 134 Jaworzno-Szczakowa - Mysłowice i 133 na odcinku Katowice-Kraków, (jako lista podstawowa),
- 91 Kraków - Medyka (na odcinku Kraków - Rudzice i Rzeszów-Granica Państwa - jako lista podstawowa, a na odcinku Rudzice-Rzeszów jako lista rezerwowa),
- 64 na odcinku Psary - Kozłów,
- 8 na odcinku Kozłów - Kraków (na odcinku Psary - Kozłów i Batowice - Kraków lista podstawowa),
- 25 na odcinku Skarżysko Kamienna-Ocice,
- 71 na odcinku Ocice - Rzeszów.
- powstanie nowa linia kolejowa Podłęże - Tymbark,
- 104 na odcinku Tymbark - Chabówka, nr 99 na odcinku Chabówka - Zakopane, linii nr 104 na odcinku Tymbark - Nowy Sącz oraz linii nr 96 Nowy Sącz - Muszyna - Granica Państwa.

Na liście podstawowej w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2007–2013 w tzw. „Indykcyjnym wykazie dużych projektów”, jako priorytet VII – Transport przyjazny środowisku - została ujęta modernizacja linii nr 118 Kraków Mydlniki - Kraków Ballice MPL. Jego realizacja jest związana z organizacją mistrzostw Europy EURO 2012.

Oprócz modernizacji linii korytarzowych, konieczna jest też rewitalizacja linii regionalnych. Linie te, zgodnie z Ustawą o transporcie kolejowym, mogą być modernizowane z różnych źródeł, w tym również ze środków unijnych, w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO) poszczególnych województw. Do tej pory udało się ująć do planu modernizację linii nr:

- 109 Kraków Bieżanów - Wieliczka
- rewitalizację wybranych elementów infrastruktury linii nr 94 na odcinku Kraków Bonarka - Kraków Swoszowice oraz linii nr 96 na odcinku Tarnów - Nowy Sącz.

Bardzo ważnym przedsięwzięciem, mającym na celu wykorzystanie istniejącej infrastruktury kolejowej w Małopolsce i osiągnięcie zrównoważonego systemu transportu jest Szybka Kolej Aglomeracyjna (SKA). W 2007 r. Urząd Marszałkowski zlecił wykonanie wstępnego studium wykonalności dla zbudowania systemu kilku linii SKA.

Jako obszar działania linii SKA należałoby przyjąć: sieć Krakowa i miast najbliższego otoczenia: Chrzanowa

Dokończenie na str. 12

Kolej

Dokończenie ze str. 11

i Spytkowic od zachodu, Wadowic od południa, Miechowa od północy, Brzeska i Bochni od wschodu. Należałoby również rozpatrzyć reaktywowanie linii Podłęże – Niepołomice i Nowa Huta - Kocmyrzów i ewentualne ich włączenie do systemu.

Brane są pod uwagę w tym przedsięwzięciu linie: Podłęże - Kraków Główny – Trzebinia – Chrzanów, Wieliczka Rynek – Kraków Główny – Balice MPL, Kraków Mydlniki – Gaj- Kraków Płaszów, Kraków Mydlniki – Batowice – Nowa Huta, Kraków Mydlniki – Gaj – Łęg, (Wadowice) Skawina – łącznica Krzemionki – Kraków Główny – Batowice – Miechów.

Dla skrócenia przejazdu na linii Balice MPL – Skawina, rozważana jest budowa łącznicy kolejowej pomiędzy przystankiem Kraków Zabłocie a Kraków Krzemionki oraz modernizacja przystanków osobowych na Zabłociu i w Krzemionkach.

Według „Wstępnego Studium Wykonalności Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej (SKA) w aglomeracji krakowskiej (International Management Services sp. z o. o. z 2007 roku)” [1] niezbędna kwota wsparcia ze środków Unii Europejskiej szacowana jest na 430 mln złotych (całkowity koszt to ok. 600 mln zł). Ponadto warunkiem koniecznym do uruchomienia SKA jest modernizacja systemu SRK na węzle Kraków tak, aby na odcinku linii Mydlniki – Podłęże możliwa była jazda w odstępach co około 4 min oraz modernizacja linii 118 Kraków Mydlniki – Kraków Balice MPL na całej długości 5,5 km tak, aby linia uzyskała parametry do jazdy z prędkością ok. 100 km/h (konieczna budowa dwupoziomowych skrzyżowań z drogami).

W celu zwiększenia wykorzystania infrastruktury kolejowej w obsłudze mieszkańców Krakowa w tym przedsięwzięciu planowane jest również wybudowanie 28 nowych przystanków osobowych wraz z modernizacją istniejących.

Prowadzone prace przygotowawcze są ściśle związane z planowanym rozwojem sieci kolejowej w latach 2007 – 2013 i dalszych i obejmują podstawowe linie i węzły kolejowe, których modernizacja została uznana za priorytetową dla Polski i Unii Europejskiej.

Linia E 30

E 30 należy do III Paneuropejskiego Korytarza Transportowego łączącego między innymi Drezno (Niemcy), Wrocław, Katowice, Kraków z Lwowem (Ukraina). Linia E 30 na polskim odcinku przebiega od granicy państwa z Niemcami przez Zgorzelec, Węgliniec, Wrocław, Opole, Gliwice, Katowice, Kraków, Tarnów, Rzeszów i Przemyśl, do granicy z Ukrainą w Medyce.



Polski odcinek tej linii o długości 677 km łączy najważniejsze centra i regiony ekonomiczne południowej Polski: Dolny Śląsk, Górny Śląsk i Małopolskę.

Długość modernizowanych odcinków:

Opole – Katowice – Kraków 197,997 km

Pododcinki:

Opole – Gliwice 73,997 km

Gliwice – Katowice 27 km

Katowice – Trzebinia 29 km

Trzebinia – Kraków 38 km

Odcinek:

Kraków – Tarnów – Rzeszów – Medyka /granica państwa/ 258,254 km

Pododcinki:

Kraków – Tarnów 77,4 km

Tarnów – Medyka /granica państwa/ 180,822 km.

Celem modernizacji jest dostosowanie parametrów linii do nowych standardów oraz wymogów umów międzynarodowych AGC (o głównych międzynarodowych liniach kolejowych) i AGTC (o głównych międzynarodowych liniach kolejowych transportu kombinowanego).

Jest to ogromne przedsięwzięcie. Linia E-30 na terenie Małopolski i Podkarpacia ma długość ok. 320 km. Znajdują się tu 1644 rozjazdy, z czego 203 to rozjazdy krzyżowe, a 45 to skrzyżowania torów. Na łączną ilość 537 łuków po obu torach na ww. ciągu, 199 jest niepodatnych na przystosowanie ich do prędkości 140 km/h, a 295 do prędkości 160 km/h. Znajdują się tu 153 przejazdy w poziomie szyn, które należy zlikwidować poprzez budowę dróg zbiorczych i wiaduktów. 110 obiektów inżynierskich

XXI wieku

ze względu na stan techniczny wymaga modernizacji. Na całej długości linii trzeba przebudować podtorze, odtworzyć odwodnienia, przebudować (praktycznie reelektryfikować) sieć trakcyjną wraz z podstacjami, dokonać modernizacji urządzeń srk oraz wielu budynków i budowli wraz z przystosowaniem ich do obsługi niepełnosprawnych.

Zakres modernizacji linii obejmuje m.in.:

- wykonanie na szlakach i stacjach robót w zakresie wymiany szyn i podkładów, odwodnienia,
- modernizację sieci trakcyjnej,
- modernizację przejazdów kolejowych w zakresie nawierzchni oraz tam, gdzie jest to konieczne, budowy dróg równoległych,
- modernizację obiektów inżynierskich,
- modernizację urządzeń łączności i urządzeń sterowania ruchem kolejowym w zakresie umożliwiającym zdalne sterowanie odcinkami linii kolejowej.

Obecnie, w ramach tego korytarza realizowane są roboty na następujących odcinkach:

Węglińiec – Zgorzelec/Gr. Państwa oraz Węglińiec – Bielawa Dolna/Gr. państwa,

Legnica – Węglińiec,
Opole – Wrocław – Legnica.

Linia E 30 a obszary chronione

Linia kolejowa E 30 przecina następujące obszary chronione:

- parki krajobrazowe: Dolinki Krakowskie, Tenczyński,
- obszar chronionego krajobrazu: Jurajskich Parków Krajobrazowych, Bratucicki, Radłowsko-Wierzchoślawicki, Jastrzębsko-Żdżarski,
- obszar siedliskowy Natura 2000: Puszcza Zgorzelecko-Osiecznicka, rzeka San
- obszar ptasi Natura 2000: Bory Dolnośląskie, Puszcza Niepołomska.

Korzyści dla społeczeństwa i środowiska wynikające z modernizacji

- zwiększenie prędkości pociągów pasażerskich do 160 km/h, a towarowych do 120 km/h,
- osiągnięcie średniej oszczędności czasu podróży,
- poprawa bezpieczeństwa i zmniejszenie ryzyka wypadków dzięki zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań technicznych (m.in. urządzeń sterowania ruchem kolejowym),
- poprawa bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych (zmniejszenie liczby przejazdów w poziomie, nowoczesne urządzenia automatyki kolejowej),
- ograniczenie hałasu i drgań poprzez: zastosowanie szyn bezстыkowych szlifowanych i mat antydrżanowych, budowę ekranów akustycznych, wymianę okien,

- zmniejszenie zużycia energii i zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do powietrza poprzez elektryfikację odcinka Węglińiec-Bielawa Dolna,
- zmniejszenie ryzyka zanieczyszczenia wód i gruntów dzięki zastosowaniu systemu drenażu, rowów odprowadzających i osadników,
- zmniejszenie śmiertelności zwierząt poprzez: przystosowanie obiektów inżynierskich (mosty, przepusty) do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt i instalację urządzeń odstraszających,
- dostosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych,
- ochrona zabytków (dworce kolejowe w Węglińcu, Bolesławcu, Legnicy, Wrocławiu, Opolu, Krakowie, Tarnowie, Przemyślu oraz kamienne i stalowe wiadukty oraz mosty).

Efekty modernizacji

- rehabilitacja linii i podniesienie jej standardów,
- dostosowanie linii do prędkości 160 km/h dla pociągów pasażerskich i 120 km/h dla pociągów towarowych, a także do dopuszczalnego nacisku na oś do 221 kN,
- zwiększenie przepustowości linii.

Linia kolejowa PL/AD106 Psary-Kozłów-Kraków

Charakterystyka linii:

Ciąg linii Psary – Kozłów – Kraków łączy kolejowy korytarz VI (linia E-65) z korytarzem III (linia E30). Stanowi element najdogodniejszego i najkrótszego połączenia kolejowego Warszawy z Krakowem. Jest to ciąg o podstawowym znaczeniu gospodarczym kraju i jako taki umieszczony jest w wykazie linii o państwowym znaczeniu.

W skład połączenia Psary – Kraków wchodzi: łącznica nr 570 Psary – Starzyny i odcinki linii nr 64 Kozłów – Konięcpol i linii 8 Warszawa – Kraków.

Na linii osiągnięte są następujące wielkości prędkości rozkładowych:

- dla pociągów pasażerskich w przedziale 120 km/h – 50 km/h
- dla pociągów towarowych w przedziale 80 km/h – 40 km/h.

Efekty modernizacji:

- dostosowanie parametrów linii do wymogów AGC i AGTC,
- poprawa dostępności komunikacyjnej,
- podniesienie prędkości, zwiększenie nacisków do 221 kN/oś,

Kolej

Dokończenie ze str. 13

- znaczne skrócenie czasów jazdy,
- zwiększenie przepustowości,
- wprowadzenie zasad interoperacyjności z wdrożeniem ERTMS,



- poprawa bezpieczeństwa,
- połączenie linii E65 z E30 oraz udrożnienie połączenia aglomeracji warszawskiej z krakowską,
- poprawa w zakresie ochrony środowiska.

Długość modernizowanych odcinków:

Psary – Kozłów – Kraków 93 km.

Linia kolejowa nr 8 Warszawa-Radom-Kielce-Kraków

Linia kolejowa nr 8, zwana magistralą świętokrzyską, łączy Warszawę z Radomiem, Kielcami i Krakowem. Jest to linia o znaczeniu państwowym, w pełni zelektryfikowana, dostosowana do prędkości 100-120 km/h. Jednak z powodu pogarszającego się stanu technicznego wprowadzono na niej liczne ograniczenia prędkości. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. od dawna planowały unowocześnienie tej linii, ale stało się to możliwe dopiero w 2005 r. dzięki pomocy Unii Europejskiej.

Celem tej dużej inwestycji jest:

- wymiana podtorza, szyn, rozjazdów, urządzeń inżynierskich i sieci trakcyjnej;
- zwiększenie bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych;
- ograniczenie hałasu i wibracji;
- dostosowanie peronów do potrzeb osób niepełnosprawnych;
- ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne, zmniejszenie śmiertelności zwierząt;

- zwiększenie prędkości pociągów do 160 km/h, a co za tym idzie skrócenie czasu przejazdu między Warszawą- Radomiem- Kielcami i Krakowem.

Po zakończeniu prac modernizacyjnych w 2015 r. podróż z Warszawy na południe Polski będzie trwała znacznie krócej. Tylko na odcinku Psary - Kraków z 61 minut obecnie do 34 minut po modernizacji. Poprawi się komfort i bezpieczeństwo jazdy. Pociągi będą jeździć ciszej, dzięki zastosowaniu nowoczesnych technologii. Zgodnie z wymogami unijnymi zostanie zwiększona ilość przejść pod torami, wysokość peronów będzie dostosowana do kursującego taboru, a stacje będą wyposażone w urządzenia ułatwiające przemieszczanie się osób niepełnosprawnych. Nowoczesna linia będzie przyjazna dla środowiska naturalnego. Na terenach, przez które przebiega, będą zamontowane urządzenia odstraszaające zwierzęta od torów w czasie przejazdu pociągu oraz zbudowane przejścia dla migrujących zwierząt.

Ciąg linii 25 i 71

na odcinku Skarżysko Kamienna – Ocice – Rzeszów

W związku z degradacją tych linii podjęto w 2006 roku decyzję o ich sanacji. W 2006 r. zrealizowano I etap zadania inwestycyjnego w ramach modernizacji drogi kolejowej: Rzeszów – Warszawa przez Kolbuszową, na odcinku Skarżysko-Kamienna – Sandomierz – Ocice – Rzeszów, mający na celu osiągnięcie przejezdności pociągów pasażerskich od Rzeszowa do Kolbuszowej.

W 2007 r. rozpoczęto II etap prac, które koncentrowały się głównie na odcinkach: Ocice – Kolbuszowa oraz Kolbuszowa - Widelka.

Wymieniona została nawierzchnia na długości 29,30 km, zakończono (rozpoczętą w 2006 r.) przebudowę mostu (w km 39,354), wykonano zabudowę i modernizację urządzeń samoczynnej sygnalizacji przejazdowej na 2 przejazdach kolejowo-drogowych (w km 59,857 i w km 63,130).

Opracowano również dokumentację na:

- przebudowę 6 obiektów inżynierskich,
- zabezpieczenie osuwisk w dwóch lokalizacjach,
- przebudowę układu torowego w stacji Kolbuszowa.

W kolejnym etapie, tj. w 2008 r., planowana jest wymiana nawierzchni na długości 16,5 km, przebudowa stacji Kolbuszowa, modernizacja 6 obiektów inżynierskich i zabezpieczenie 2 osuwisk.

Przejezdność na całej długości linii Ocice – Rzeszów planuje się osiągnąć po zakończeniu robót w 2008 r.

Zakres dalszej opłacalnej przebudowy i docelową prędkość pociągów pasażerskich, kursujących po tej li-

XXI wieku

nii, wykaże studium wykonalności, które aktualnie jest na etapie opracowania.

Dzięki reaktywowaniu linii Rzeszów – Warszawa przez Kolbuszową, Podkarpacie zyska bezpośrednie połączenie z Warszawą. Nastąpi poprawa warunków obsługi pasażerów w ruchu lokalnym i pomiędzy województwami oraz podniesiony zostanie poziom atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej okolicznych gmin. Ponadto ważne jest również to, że ta linia będzie fragmentem transeuropejskiego połączenia „Bałtyk – kraje nadbałtyckie – Balaton”.

Projekt budowy i modernizacji linii kolejowych w korytarzu C30/1 Kraków - Muszyna - Zakopane.

Obecnie istniejące połączenie kolejowe Krakowa z Nowym Sączem i z Zakopanem nie spełnia oczekiwań pasażerów.

Z uwagi na geometrię torów, tj. dużą ilość łuków o małym promieniu, niekorzystny profil podłużny, a także konieczność zmiany czoła pociągu - osiągane prędkości pociągów na tych ciągach, nie przekraczają 50 km/h. Nie są to prędkości (i czasy jazdy) mogące obecnie zapewnić sprawny przewóz licznych pasażerów i dużej ilości towarów. Rozwiązaniem może być dobudowa nowego, uzupełniającego odcinka linii. Wymaga to pilnego podjęcia działań, które w konsekwencji doprowadzą do uatrakcyjnienia oferty przewozowej.



Pomysł połączenia podkrakowskiej stacji kolejowej Podłęże leżącej na linii Kraków - Medyka z linią Chabówka - Nowy Sącz w rejonie miejscowości Piekiełko, wg przekazów historycznych zrodził się już przed I wojną światową. W ciągu XX stulecia wracano do niego kilkakrotnie, jednak z różnych względów poprzestawano na pracach studialnych, o charakterze wstępnym.

We wrześniu 1996 r. Dyrekcja Generalna PKP ujęła w programie modernizacji infrastruktury na lata 2000 - 2010, budowę nowej linii kolejowej Kraków - Tymbark, jako uzupełnienie korytarza transportu kombinowanego C 30/1. W ślad za tym w 1999 r. ze środków ówczesnej Dyrekcji Infrastruktury Kolejowej zostało zlecone firmie GiBB Polska sp. z o. o. studium wykonalności „Modernizacja i uzupełnienie układu kolejowego w obszarze: Kraków - Nowy Targ - Muszyna - Zakopane, wraz z przejściem na Słowację”.

W studium szczegółowo przeanalizowano i dokonano oceny podstawowych rozwiązań technicznych i funkcjonalnych nowej linii oraz dla rekomendowanych wariantów trasowania w korytarzach: myślenickim (Kraków Bieżanów - Wieliczka - Myślenice - Mszana Dolna) i szczyrzyckim (Podłęże - Szczyrzyc - Tymbark i Szczyrzyc - Mszana Dolna). Wyniki fazy II studium pozwoliły zweryfikować wybrane warianty trasowania pod względem niezbędnych nakładów na ich wdrożenie, jak i pod kątem końcowych ocen efektywności ekonomiczno-finansowej.

Prace nad projektami wstępnymi modernizacji linii kolejowych do Muszyny i do Zakopanego rozpoczęły się w 1998 roku. Realizacja projektów była możliwa dzięki ich finansowaniu w formie darowizny rządu Republiki Włoskiej dla Polski. Projekt wstępny nowej linii kolejowej Podłęże - Piekiełko oraz projekty modernizacji odcinków linii Chabówka - Mszana Dolna - Tymbark, Piekiełko - Stary Sącz i Stary Sącz - Muszyna zostały zakończone i przekazane stronie polskiej w 2001 roku.

Ponieważ uzupełnienie i modernizacja układu linii kolejowych dotyczy unikalnego pod względem krajobrazowym i turystycznym regionu kraju, stąd też, niezależnie od kwestii technicznych i finansowych, ze szczególną uwagą została potraktowana ochrona środowiska naturalnego.

W procesie projektowania wytrasowano i uzgodniono z samorządami gmin projekty budowy i modernizacji linii kolejowych:

- Podłęże - Szczyrzyc - Limanowa - linia dwutorowa $V=160/200$ km/h, o długości 50,166 km,
- Szczyrzyc - Mszana Dolna - Chabówka - linia dwutorowa $V=120/160$ km/h, o długości 30,000 km,
- Limanowa - Stary Sącz - linia dwutorowa $V=160/200$ km/h, o długości 32,500 km,
- Stary Sącz - Muszyna - linia dwutorowa $V=120/160$ km/h, o długości 36,485 km.

Inwestycja jest przygotowana pod względem projektowym (wymaga aktualizacji) oraz posiada wstępną rezerwację terenów, jednak nie ma pewności, czy zostanie ujęta w Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013.

Dokończenie na str. 16

Kolej XXI wieku

Dokończenie ze str. 15

Dla wsparcia działań zmierzających do rozpoczęcia realizacji tej inwestycji został powołany 14 września 2004 r. przez Zarząd Krajowy Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji Rzeczpospolitej Polskiej „Komitet wspierający budowę i modernizację linii kolejowych w korytarzu C30/1”.



Spodziewane efekty realizacji omawianych projektów:

- skrócenie drogi kolejowej do Nowego Sącza o 45 proc. (z 167 km do 92 km), a do Muszyny o 35 proc. (z 217 km do 140 km);
- skrócenie czasu podróży pomiędzy Krakowem a Nowym Sączem z ok. 3 godz. do ok. 1 godz, pomiędzy Krakowem a Zakopanem z 3-4 godz. do 1,5 godz. poprzez zwiększenie prędkości pociągów z 70/50 do 160/120 km/h dla taboru konwencjonalnego, a do 200 km/h dla pociągów z wychylnym pudłem;

- rozwój turystyki do regionu o najwyższej, całorocznej atrakcyjności;
- ochrona środowiska naturalnego poprzez odciążenie turystycznych i uzdrowiskowych ośrodków od bardzo uciążliwego dla otoczenia ruchu samochodowego;
- wzrost konkurencyjności transportu kolejowego (komfort i bezpieczeństwo podróży, znaczące skrócenie czasu przejazdu);
- aktywizacja regionu poprzez poprawę dostępności i osiągalności komunikacyjnej;
- usprawnienie międzynarodowego tranzytu kolejowego.

Mgr inż. Jerzy HYDZIK
Tomasz HYDZIK

Literatura:

- Projekt Regionalnego programu Operacyjnego dla Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013 (z 2006 roku)
- Studium wykonalności „Wykorzystanie linii kolejowych w układzie komunikacyjnym Krakowa” prof. Włodzimierz Czyczula. Politechnika Krakowska 1999 rok
- Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013 (załącznik 1/I do Uchwały nr XLI/527/2006 Sejmiku Województwa Małopolskiego z 30 stycznia 2006 r.)
- Jerzy Śmiałkowski, Jerzy Hydzik. Łącznica kolejowa Kraków Zabłocie – Kraków Krzemionki obiektem inżynieryjnym w drodze usprawniającej komunikację publiczną aglomeracji krakowskiej. Zeszyt NT nr 82 (136) SITK RP O/w Krakowie pt. Nowoczesne technologie i systemy zarządzania w kolejnictwie. Kraków 2007 rok
- Zeszyt NT SITK RP nr 130 „Dzieje i perspektywy kolei w Nowym Sączu”
- <http://www.managenergy.net/conference/trans0602/contursi2.pdf>
- <http://www.plk-sa.pl/inwestycje/inwestycje-planowane/rozwoj-sieci.html>

Porównanie czasów przejazdu:

	Obecnie Czas jazdy	Nowy korytarz Czas jazdy	skrócenie
Kraków – Zakopane			
Poc. os.	4 h 04'	2 h 12'	1 h 52'
Pos. posp.	3 h 56'	1 h 30'	2 h 26'
Poc. ex.	3 h 09'	1 h 24'	1 h 45'
Kraków – Nowy Sącz			
Poc. os.	3 h 51'	1 h 41'	2 h 10'
Pos. posp.	2 h 45'	1 h 04'	1 h 41'
Poc. ex.	2 h 45'	1 h 00'	1 h 45'

Z wizytą w Ostrawie

Uproszczenie procedur związanych z działalnością firm budowlanych w rejonie przygranicznym

Porozumienie o współpracy podpisane między Małopolską Okręgową Izbą Inżynierów Budownictwa w Krakowie a Czeską Izbą Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa w Ostrawie (CKAIT) przewiduje uczestnictwo przedstawicieli obu izb w ważnych wydarzeniach oraz spotkania zmierzające do większej integracji naszych regionów.

Od 11 do 13 lipca br. 4-osobowa delegacja MO-IIB - członkowie Prezydium Rady - przebywała w Ostrawie na zaproszenie CKAIT. W czasie spotkania m.in. przedstawiono działalność obu izb oraz zaproponowano podjęcie działań zmierzających do uproszczenia procedur związanych z działalnością firm budowlanych w rejonie przygranicznym, tj. w obszarze działania izb w Ostrawie, Katowic (Śląska) i Krakowa (Małopolska). Omawiano także specyfikę prawa budowlanego obowiązującego w obu krajach.

W Czeskiej Republice w 2007 r. zostało znowelizowane prawo budowlane, które było wprowadzone ustawą z 1976 r. Obecnie w Czeskiej Izbie Inżynierów Budownictwa odbywa się dyskusja na temat przyjmowania do niej fachowców z Unii Europejskiej.

Koledzy z Izby Inżynierów w Ostrawie umożliwili naszej delegacji zwiedzenie ciekawych obiektów, wybudowanych w regionie Ostrawy w ostatnich latach:

- Nowego kościoła pod wezwaniem św. Ducha w parafii Zabreh w Ostrawie. Kościół jest jednolitą bryłą, w rzucie nawy głównej zbliżony do elipsy, posiada wewnątrz dwa balkony, oddzielne dla chóru i muzyki. Obok głównego budynku stoi wieża kościoła z dzwonami. Kościół w części podziemnej posiada salę konsumpcyjną oraz garaże. W 2007 r. obiekt uzyskał nagrodę w Konkursie „Budowa Roku”.

Dokończenie na str. 18



Z wizytą w Ostrawie

Dokończenie ze str. 17

- Hali remontowej o wymiarach 150 x 80 x 22 m dla samolotów BOENING. Konstrukcję wsporczą dachu stanowi siedem przęseł o rozpiętości 150 m. Każde przęsło składa się z dwóch słupów stalowych o konstrukcji kratowej, na których oparta jest kratownica wsporcza połączeniowa dachowej, w kształcie wycinka koła po jego cięciwie. Ciekawostką było, że całość konstrukcji dachu zmontowano na ziemi i w całości podniesiono do góry. Halę oświetla



140 opraw wyładowczych oraz jest wentylowana mechanicznie przez 48 wentylatorów dachowych.

- Zespołu Rekreacyjno – Sportowego z pełną odnową (siłownia, sauna, masaże, basen) w miejscowości Czeładna. W ośrodku tym przygotowują się również sportowcy z różnych dyscyplin do zawodów międzynarodowych.

- pola golfowego wraz ze stadniną koni, zespołem budynków klubowych oraz restauracji na łącznym obszarze około 15 ha.

Jerzy OPROCHA



Perspektywy pracy inżynierów budownictwa

Jeżeli przygotowane projekty ustaw i rozporządzeń zostaną wprowadzone jako przepisy obowiązujące inżynierów, to spowoduje to znaczny wzrost obowiązków projektantów i nadzoru technicznego i bardzo znaczący wzrost odpowiedzialności osób pełniących te samodzielne funkcje techniczne.

Jeżeli projekty ustaw i rozporządzeń zostaną wprowadzone jako przepisy obowiązujące, to spowoduje to znaczny wzrost obowiązków projektantów i nadzoru technicznego i bardzo znaczący wzrost ich odpowiedzialności.



Stanisław
Karczmarczyk

Po raz kolejny Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna MOIB zorganizowała dwudniowe wyjazdowe posiedzenie połączone ze szkoleniem członków Komisji i egzaminatorów delegowanych do współpracy z komisją przez poszczególne stowarzyszenia naukowo-techniczne. Pierwsze szkolenie w tej kadencji, w 2006 roku, miało na celu przygotowanie wybranych na tę kadencję członków komisji do kwalifikacji wniosków składanych przez kandydatów ubiegających się o uprawnienia budowlane.

Tym razem szkolenie było poświęcone planowanym zmianom w Ustawie Prawo budowlane oraz w ustawie zmieniającej ustawę o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz zmianom rozporządzeń dotyczących między innymi zasad funkcjonowania naszego samorządu zawodowego, a więc Izby Inżynierów Budownictwa.

Wnikliwa analiza przygotowanych projektów ustaw i rozporządzeń wykazuje nadal wiele sprzeczności i nieścisłości, przeczy oficjalnym deklaracjom o intencji uproszczenia przepisów związanych z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę i przepisów dotyczących zasad funkcjonowania inżynierów budownictwa jako projektantów i wykonawców prac budowlanych w charakterze kierowników budów bądź inspektorów nadzoru.

Wprawdzie zagadnienia opiniowania nowych ustaw i rozporządzeń nie stanowią programowego elementu działalności komisji, ale zasady określania wymagań egzaminacyjnych, czyli wymagań egzaminu na uprawnienia budowlane, muszą uwzględniać uwarunkowania, jakie naszej grupie zawodowej stwarzają planowane przepisy.

Ogólnie można stwierdzić, że jeżeli przygotowane projekty ustaw i rozporządzeń zostaną wprowadzone jako przepisy obowiązujące inżynierów, to spowoduje to znaczny wzrost obowiązków projektantów i nadzoru technicznego i bardzo znaczący wzrost odpowiedzialności osób pełniących te samodzielne funkcje techniczne. Tego typu zmianom winna towarzyszyć lepsza integracja naszego środowiska, rozbudowanie odpowiednich szkoleń i stworzenie odpowiedniej do zakresu odpowie-

dzialności ochrony prawnej członków izby. Tymczasem inny przepis rozporządzenia proponuje likwidację obowiązkowej przynależności do izby dla osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Przypomina to intencje ustawodawców ustawy z 1975 roku, kiedy to zniesiono instytucję inspektora nadzoru inwestorskiego, żeby uprościć proces budowlany. Jakościowe skutki takiej liberalizacji widoczne są do dzisiaj. Doświadczają tego rzeczoznawcy badający budynki wzniesione w tym okresie. Ponieważ – co jest oczywiste – pozostaje obowiązek ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, można oczekiwać, że łączne koszty związane z członkostwem w PIIB będą znacznie niższe niż koszty indywidualnego ubezpieczenia.

W tym roku ustalono drugi termin testowego egzaminu na uprawnienia budowlane na 28 listopada. Uwzględniając wyznaczone terminy zawiadomienia kandydatów o pozytywnym wyniku postępowania, musimy przeprowadzić kwalifikacje najpóźniej do 10 października. Stąd też wynikał termin składania dokumentów do 31 sierpnia. Jeszcze kilka dni przed upływem tego terminu złożono zaledwie 96 wniosków. Oznaczałoby to wyraźny spadek ilościowy w porównaniu z poprzednimi sesjami. Okazało się, że w ciągu ostatnich kilku dni wpłynęło ponad 100 wniosków. Wynika stąd, że do egzaminu przystąpi znowu ok. 200 kandydatów ubiegających się o uprawnienia w 8 specjalnościach. Szczegółowe zestawienie złożonych wniosków według specjalności ilustruje tabela.

Stanisław KARCZMARCZYK

Postępowania kwalifikacyjne na II sesję egzaminacyjną 2008 r.

Specjalności:	
Złożone wnioski architektoniczna –	2
konstrukcyjno – budowlana –	96
drogowa –	26
mostowa –	13
elektryczna –	14
sanitarna –	28
kolejowa –	6
telekomunikacyjna –	1
wyburzeniowa –	0
Suma:	186

W Sarospatak

Spotkanie organizacji budowlanych

W Sarospatak na Węgrzech od 29 do 31 sierpnia br. odbyło się spotkanie organizacji budowlanych (izb i związków) tzw. Małej Grupy Wyszehradzkiej V-4. Gospodarzem spotkania była Węgierska Izba Inżynierska (MMK) – region Borsod – Abauj – Zemplen z siedzibą w Miskolcu.



Oprócz gospodarzy uczestnikami spotkania były delegacje: Czeskiego Związku Inżynierów Budowlanych (CSSI) i Czeskiej Izby Autoryzowanych Inżynierów i Techników Budownictwa (CKAIT) – z regionu Karlowe Wary, Słowackiej Izby Inżynierów Bu-



downictwa (SKSI) i Słowackiego Związku Inżynierów Budowlanych (SZSI) – region Koszyce/Preszów oraz Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie (MOIIB) i Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa (PZITB) – Oddział Małopolski w Krakowie. Tematyka spotkania dotyczyła: budownictwa drogowego (możliwości rozwoju dróg do małych przejść granicznych), budownictwa kolejowego (stan granicznych węzłów kolejowych i możliwości ich rozwoju) oraz budownictwa



o drogach

z krajów Małej Grupy Wyszehradzkiej V-4



wodnego (zadania i współpraca w zakresie gospodarki wodnej). Ponadto w czasie spotkania:

- przewodniczący poszczególnych organizacji poinformowali o najważniejszych wydarzeniach w swoich organizacjach od ostatniego spotkania tzw. Małej Grupy Wyszehradzkiej V-4, które odbyło się we wrześniu 2006 roku w Opatkowie k. Koszyc na Słowacji,



- omówiono aktualny stan redakcji słownika dotyczącego pojęć technicznych związanych z betonem, przygotowywanym przez izby krajów Grupy Wyszehradzkiej uczestniczące w spotkaniu,
- uczestnicy spotkania poparli ideę zorganizowania międzynarodowej konferencji pt. „Transgraniczne Obiekty Inżynierskie”, którą zamierza zorganizować Izba Inżynierów w Miskolcu w 2009 roku.

Gospodarzem kolejnego spotkania Małej Grupy Wyszehradzkiej V-4 (wrzesień 2009) będą Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Krakowie (MOIIB)

i Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa (PZITB) – Oddział Małopolski w Krakowie.

W czasie spotkania odbyła się także część poznawcza. Uczestnicy obejrzeli historyczne budowle wodne, nowo wybudowany Dom Języka Węgierskiego, fabrykę porcelany, a także zaznajomili się z historią miasta Sarospatak, zwiedzili zamek i jego muzeum, zabytkowe gimnazjum wraz z wielką biblioteką, kościół św. Elżbiety i wodną bramę. Pro-



gram przewidywał również dwa spotkania z burmistrzami miasta Sarospatak i miasta Satoraljaujhely oraz z przedstawicielami niektórych znaczących firm inżynierskich i budowlanych z województwa Borsod – Abauj – Zemplén.

Protokół końcowy podpisali: - inż. Jan Petržala - przewodniczący SKSI – Koszyce, - dr inż. Zygmunt Rawicki – przewodniczący MOIIB – Kraków, - inż. Csaba Hollo – przewodniczący MMK – Miskolc, - inż. Svatopluk Zidek - przewodniczący CKAIT – Karlowe Wary.

Zygmunt RAWICKI



LEGISLACJA

Nowe Prawo budowlane

Nasze propozycje, które udało się i których nie udało się wprowadzić do projektu ustawy

Propozycja kolejnej nowelizacji, dodajmy, naszym zdaniem dość radykalnej, ustawy Prawo budowlane, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw wzbudziła i nadal wzbudza wiele emocji, a nawet kontrowersji.

Ogłoszony projekt ustawy z dnia 17 czerwca 2008 r. został poddany szerokim konsultacjom w naszym środowisku zawodowym (m. in. takie spotkanie odbyło się w Krakowie 21 lipca br. z udziałem Olgerda Dziekońskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, w którym wzięli udział także przedstawiciele Małopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa). W dyskusji i wypracowanym stanowisku Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na temat proponowanych

zmian swój udział miała także наша Małopolska Izba Inżynierów Budownictwa, głównie poprzez Zespół Problemowy ds. prawno–regulaminowych.

Dla ułatwienia zapoznania się członków MOIB z zajęтым przez PIIB stanowiskiem w sprawie wspomnianego projektu, poniżej przedstawiamy dwie tabele (opublikowane również na stronie internetowej PIIB): jedną - z uwagami do projektu ustawy Prawo budowlane, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw oraz drugą - z uwagami do zapisów z aktualnej ustawy Prawo budowlane, do których nie wprowadzono propozycji zmian, a które zdaniem członków PIIB powinny być wprowadzone.

TABELA UWAG DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY PRAWO BUDOWLANE, USTAWY O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW – (PROJEKT 2008.06.17)

1) Ustawa Prawo budowlane

L.p.	Przepis	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie
	2	3	4	5
1.	art. 2 ust. 1	Komisja Prawno-Regulaminowa Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Dopisać pkt 7) o treści: „ obiekty małej architektury z wyłączeniem planowanych na terenach miejsc publicznych „	Znaczne uproszczenie ustawy
2.	art.3	j.w	Zamiast zapisu „ 2b-2f” powinno być „ 2b-2e”	Uwaga porządkowa
3.	art. 3	j.w	Proponuje się wprowadzenie definicji określić: wiata, utwardzenie terenu, projektant branżowy	Jest potrzeba zdefiniowania tych zapisów
4.	art. 3	j.w	Zdefiniować pojęcie wykonawcy. W szczególności wymaga wyjaśnienia, czy na niewielkich budowach, realizowanych tzw. systemem gospodarczym, rolę tę będzie mógł pełnić inwestor.	Projekt wprowadza wykonawcę jako uczestnika procesu budowlanego, nakładając na niego szereg obowiązków.(art. 27 b).
5.	art. 3	j.w	Zdefiniować pojęcie sieci, z uwzględnieniem i wyjaśnieniem podziału na sieci osiedlowe, miejskie, rozdzielcze i magistralne.	Istnieje potrzeba zdefiniowania pojęcia sieci, z uwzględnieniem i wyjaśnieniem podziału na sieci osiedlowe, miejskie, rozdzielcze i magistralne, który jest istotny np. w związku z oceną oddziaływania inwestycji na środowisko.
6.	art. 3 pkt 2 lit. e	j.w	Zmienić definicję przyłączy.	Definicja przyłączy jest bardzo ogólnikowa i nieprecyzyjna, stąd wymaga zmiany. Każdy rodzaj przyłącza (elektroenergetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłone, telekomunikacyjne)

LEGISLACJA

				jest inny, ma swoją specyfikę, dlatego też definicję należy skonstruować w rozbiciu na poszczególne rodzaje przyłączy, ze wskazaniem, gdzie dane przyłącze zaczyna się i kończy oraz w sposób spójny z definicjami zawartymi w innych aktach prawnych, np. 7w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.
7.	art. 3	j.w	W pkt. e) podaje się, że dodaje się pkt.12a-12g, a w rzeczywistości brakuje pkt.12g	Uwaga porządkowa
8.	art. 3 pkt 4) lit. b)	jw.	Wykreślić: kwietniki	Kwietnik nie jest obiektem budowlanych, gdyż nie został wybudowany z materiałów lub wyrobów budowlanych,.
9.	art. 3 pkt. 12, oraz pkt. 12a, 12b, 12c i dalej w ustawie	jw.	Pozostawić dotychczasowe zapisy dotyczące pozwolenia na budowę oraz obowiązek zgłaszania budowy/robót. W przypadku akceptacji tej propozycji skrócić z 65 do 30... 45 dni czas na wydanie decyzji pozwolenia na budowę.	Dotychczasowe przepisy nie stanowiły bariery w realizacji obiektów budowlanych. Bariery było i jest nadal zbyt wolne działanie organów a-ab oraz nadzoru budowlanego i to powinno być usprawnione.
10.	art.3. pkt.e)	j.w	Powinno być „pkt 12a) – 12f)”	Uwaga porządkowa
11.	art.3 pkt.2e	j.w	Wykreślić „wewnętrzna”	Instalacja odbiorcy może obejmować również odcinki przewodów na terenie nieruchomości.
12.	art.3 pkt.14c)	jw.	Zapis- powinno być „zawierające”	Uwaga porządkowa
13.	art. 3.14c). i dalej	j.w	Jakich obiektów ma dotyczyć instrukcja eksploatacji i co powinna zawierać?	Jest to rzecz nowa. Należy opracować katalog budynków i innych obiektów budowlanych dla których należy opracować instrukcję eksploatacji. Byłoby wskazane opracowanie również ramowej zawartości tej instrukcji.
14.	art. 12 ust.9	j.w	Szereg uwag zostało zgłoszonych do treści dodanego ust. 9 w art.12. Przeważały zdedykowane opinie kwestionujące zaproponowany zapis.	Podnoszono w uzasadnieniu takiego stanowiska, że zapis ten jest sprzeczny z obowiązującym brzmieniem art.5 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy o samorządzie zawodowym architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów. W przypadku jego przyjęcia powstaje poważny problem odpowiedzialności zawodowej i realizacji roszczeń związanych z ubezpieczeniem członków izby architektów wykonujących zadania w jednej ze specjalności inżynierskich.
15.	art. 12 po ust.8 dodaje się ust. 9	j.w	Alternatywna propozycja – skreślić w ust.9 „kierowanie budową”	W świetle obowiązujących przepisów prawa budowlanego oraz w świetle intencji zawartej w projekcie nowelizacji Prawa budowlanego, samodzielnej funkcji kierownika budowy przypisuje się szeroki zakres odpowiedzialności zawodowej. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że dominująca ilość spraw odpowiedzialności zawodowej dotyczy kierowników budowy i zdarzeń technicznych, które były związane z realizacją robót budowlanych. Rozstrzygnięcie takich spraw przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej winno uwzględniać z założenia wyższy poziom kompetencji w tym zakresie . Uważamy, że pełnienie funkcji kierownika powinno być związane z przynależnością do Izby Inżynierów Budownictwa.
16.	art. 18 ust.1a pkt.1	j.w	Po słowach „posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe” dodać: „ i legitymującym się aktualnym zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7”	
17.	art.18 pkt.1a	j.w	Zmiana treści pkt.1a) : na „ Sprawdzenia projektu budowlanego pod względem zgodności z przepisami w tym techniczno- budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej”	Wniosek o poszerzenie zakresu sprawdzania, ponieważ przepisy techniczno budowlane nie są jednoznaczne.
18.	art. 18 ust. 1 pkt 2	j.w	W przypadku realizacji budowy systemem gospodarczym objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy.	Nie można go uchylić, gdyż przy realizacjach systemem gospodarczym nie ma wykonawcy robót jako firmy i wtedy nie może być kierownikiem budowy osoba, która nie odpowiada Inwestorowi i on powinien ją powoływać.
19.	art.20ust.1	j.w	Propozycja uzupełnienia treści w ust.1: Opracowanie projektu budowlanego” o zawartości wynikającej z ustaleń §34,” w sposób zgodny z ustaleniami ...i dalej bez zmian	
20.	art.20 ust.1 a art.20ust.1 pkt 1a (aktualnej ustawy Pb)	j.w	W projekcie zmian do ustawy użyto określenia „projektanci”, co oznacza, że projektantem jest zarówno osoba o której mowa w art.20 ust.1 jak i osoby określone w art.20 ust.1 pkt 1a(nazwane tam „osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności”. Proponuje się rozważenie następującej propozycji – nazwanie projektanta (jednosobowego) o którym mowa w art.20 ust.1	W obowiązującej obecnie ustawie Pb, projektant jest jeden i to on dobiera pozostałych członków zespołu projektowego, których ustawodawca nie nazywa projektantami, a osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje. Kiedy w dalszej części ustawy Pb używa się określenia „projektant” odnosi się to zawsze do „jednosobowego projektanta” a nie osób posiadających odpowiednie uprawnienia(osób współpracujących z projektantem). I tak jest właściwie.

LEGISLACJA

			np. główny projektant, projektant-koordynator lub projektant wiodący	
21.	art. 20a ust. 4 pkt 2	j.w	Określić definicję niewielkiego obiektu gospodarczego, inwentarskiego i składowego	Określenie definicji niewielkiego obiektu wyeliminuje dowolność interpretacji w tym zakresie
22.	art. 17	j.w	Proponuje się dopisać pkt.6 o treści: menager/ Inżynier kontraktu	Osoby te faktycznie decydują o budowie, nie ponosząc żadnej odpowiedzialności. Ich decyzje nakładają na kierownika budowy określone obowiązki, nieraz sprzeczne z ustawą Pb. Jeżeli uczestnikiem procesu budowlanego ma zostać „wykonawca,” to menager/ inżynier kontraktu winien również być wprowadzony.
23.	art. 18 ust. 1a	j.w	Dopisać po słowach „do obowiązków inwestora,„ dopisać „ lub menagera/ inżyniera kontraktu należy „ i dalej bez zmian	Menager/inżynier kontraktu w trakcie prowadzenia inwestycji przejmuje rolę inwestora zastępczego
24.	art.18 ust. 1a pkt. 4 i art. 20a ustęp 4 pkt 2	j.w	określić budynek mały o prostej konstrukcji np. wskaźnikiem kubatury lub innymi parametrami.	Brak sprecyzowania w tym zakresie będzie powodować wiele nieporozumień, ponieważ określenie „niewielkie” może mieć różne znaczenie dla inwestora i organu architektonicznego dokonującego rejestracji zamierzenia inwestycyjnego. Można określić do 1000 m ³ dla wszystkich obiektów budowlanych.
25.	art. 20a	j.w	proponuję po ust. 2 wprowadzić ust. „2a” o treści: „Sprawdzający winien uczestniczyć w całym procesie projektowania w sposób ciągły”	Przy solidarnej odpowiedzialności za projekt budowlany projektanta i sprawdzającego, również sprawdzający musi uczestniczyć w opracowywaniu każdego etapu projektu
26.	art. 20 ust. 4	j.w	Zmienić „o którym” na „o których”	Uwaga porządkowa
27.	art. 20a ust 3	j.w	Zmienić „projektant” na „Projektant branżowy” na końcu ustępu dodać „w zakresie swojej specjalności”	Uwaga porządkowa
28.	art. 20a ust. 4 pkt. 2	j.w	Dopisać zastępując kropkę przecinkiem: o kubaturze do 1000 m3	Za niewielkie obiekty o prostej konstrukcji przez większość projektantów uważane są obiekty o powierzchni użytkowej do 2.000 m2.
29.	art. 21 pkt. 2	j.w.	Proponuje się skreślenie tego zapisu.	Projektant nie jest policją budowlaną, wystarczy dokonanie wpisu do dziennika budowy. Jest to równoznaczne z informacją dla inwestora. Kierownik budowy podejmie stosowne kroki.
30.	art. 22 pkt. 10)	j.w	Proponuje się nie wprowadzać tego przepisu.	Prawo budowlane nie powinno zajmować się rozstrzygnięciem dotyczącymi „umów na roboty budowlane i konsekwencjami wadliwego wykonania zobowiązań wynikających z tych umów”. Jest to sfera stosunków cywilnoprawnych.
31.	art. 23 pkt 1	j.w	Zapis taki już jest w ustawie Pb.	zmiana jest niepotrzebna jeżeli zapis proponowany, istnieje o takiej samej treści w aktualnej ustawie Pb.
32.	art. 27a	j.w	Proponuje się skreślenie tego zapisu.	Skreślenie tego zapisu traktujemy szczególnie poważnie. Nie widzimy uzasadnienia zakazu łączenia funkcji projektanta z funkcją inspektora nadzoru inwestorskiego. Nie stanowi to konfliktu interesów.
33.	art. 27b pkt. 1.	j.w	Rozważyć dodanie w ust.1 następującą treść: Dla obiektów kategorii dopuszcza się łączenie funkcji kierownika robót w specjalności architektonicznej i konstrukcyjnej przez osobę posiadającą uprawnienia w jednej z tych specjalności	Przepis proponowany w projekcie doprowadzi do sytuacji kuriozalnej. Na każdej budowie potrzeba będzie zatrudnić kierownika robót w branży architektonicznej
34.	art.28 ust.1a	j.w	Wydaje się, że należy określić w jakim terminie ta rejestracja powinna nastąpić.	W ust. 1c mówi się o terminie wydania zaświadczenia od daty dokonania wpisu. Powstaje pytanie skąd inwestor ma wiedzieć kiedy dokonano wpisu zamierzonej inwestycji, jaki ma na to dowód. Czy te 7 dni bieżą od daty złożenia wniosku?
35.	art. 28 ust. 1a – 1c	j.w	Należy jednoznacznie określić termin na dokonanie rejestracji wniosku.	Jasne określenie tego terminu zapobiegnie niejasnościom interpretacyjnym. Co prawda termin ten wynika pośrednio z proponowanego art. 35 ust. 6, ale wydaje się, że trzydziestodniowy okres na dokonanie czynności technicznej, jaką przecież zgodnie z definicją z proponowanego art. 3 pkt 12b jest rejestracja zamierzonej inwestycji, jest zbyt długi. Naszym zdaniem rejestracja powinna być dokonana

LEGISLACJA

				maksymalnie w ciągu 2 tygodni, zwłaszcza że w przypadku stwierdzenia braków we wniosku o rejestrację i wydania przez właściwy organ postanowienia w tym zakresie, bieg terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 6, rozpoczyna się od dnia usunięcia nieprawidłowości (zgodnie z proponowanym art. 35 ust. 3 i 3a).
36.	art.29 ust.1 pkt1	j.w	W pkt.1 po słowach „... obiektów gospodarczych” skreślić słowa „na działkach w rodzinnych ogrodach działkowych” I dalej bez zmian.	Określenie parametrów tych obiektów jest wystarczające i powinno się odnosić do dowolnych miejsc będących własnością inwestora lub pozostających w jego zarządzie.
37.	art.29 ust.1 pkt.8 i art.29 ust.2 pkt.5	j.w	Zapisy budzące wątpliwości. Czy należy rozumieć, że budowa instalacji w obrębie budynków będących w użytkowaniu (w tym gazowej) nie wymaga rejestracji inwestycji, a przebudowa instalacji gazowej wymaga ?	
38.	art. 32 ust. 5	j.w	Dodać zapis „ a przypadku wspólnot mieszkaniowych oświadczenie o posiadaniu praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane”	
39.	art.33 ust.1 pkt.2	j.w	Zapis wymaga doprecyzowania w zakresie minimalnej powierzchni działki	
40.	art. 33 ust. 2 pkt. 1a)	j.wr	Propozycja skreślenia pkt.1a	Dlaczego inwentaryzacja i ocena techniczna musi być dołączona do wniosku, czy organ adm. arch. bud. będzie się do nich ustosunkowywał ? Te opracowania są podstawą wykonania projektu budowlanego i ewentualnie wymagania o ich wykonanie może być uwzględnione w Rozporządzeniu w sprawie „Szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego”
41.	art. 33 ust. 2 pkt 1)	j.w	Wykreślić: cztery egzemplarze, Wpisać : trzy egzemplarze	Projekt budowlany przyjęty i zarejestrowany przez administrację architektoniczno-budowlaną może być przekazany do nadzoru budowlanego, po czym, po zarejestrowaniu zakończenia budowy wraz z dokumentami złożonymi przez inwestora i zaświadczeniem wydanym przez organ nadzoru budowlanego zwracany staroście powiatowemu.
42.	art. 33 ust. 2 pkt 1	j.w	Słowo „zaświadczeniem” zastąpić słowami „kopia zaświadczenia”	Niezasadne jest wydawanie dużej ilości zaświadczeń na wszelki wypadek, bo może się przyda.
43.	art. 33 ust. 2 pkt 1a	j.w	Propozycja dopisania „w formie opinii bądź ekspertyzy”	Brak sprecyzowania określenia oceny technicznej, ponieważ obiekt przebudowywany, nadbudowywany i rozbudowywany może wymagać różnych pod względem dokładności opracowań.
44.	art. 33 ust. 2 pkt 1a	j.w	Po słowach „przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane” dodać:” i legitymującym się aktualnym zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7”	
45.	art. 33 ust. 2 pkt 3	j.w	Wykreślić zdanie „Jeżeli dla terenu, na którym ma zostać zrealizowane zamierzenie inwestycyjne istnieje obowiązujący plan miejscowy, do wniosku należy dołączyć wypis i wyrys z tego planu obejmujący teren objęty wnioskiem”	Niepotrzebne powielanie dokumentów. Organy wydające pozwolenia na budowę powinny mieć aktualne plany miejscowe.
46.	art.33 ust.2 pkt 4	j.w	Skreślić: cztery egzemplarze i wpisać trzy	Organy architektoniczne i nadzoru budowlanego powinny współpracować ze sobą , a posiadanie przez każdy organ po 1 egz. w miarę czasu spowoduje brak pomieszczeń na przechowywanie dokumentacji przez okres istnienia obiektu budowlanego zgodnie z zapisem w nin. projekcie nowelizacji Pb.. Natomiast inwestor powinien posiadać dwa egzemplarze
47.	art. 33a ust. 1	j.w	Proponuje się dodać do wykazu „ zbiorniki na ścieki sanitarne i gospodarcze o pojemności do 10 m ³ . „ Z uwagi na to, że zbiorniki tego typu lokalizowane są nie tylko jako obiekty gospodarcze związane z produkcją rolną, lecz również jako zbiorniki przydomowe, proponuje się umieścić ten obiekt budowlany w osobnym punkcie art. 33a ust. 1, a nie jako kolejną literę w punkcie 1.	Nie ma uzasadnienia dla wymogu opracowania dokumentacji na zbiorniki, na ścieki sanitarne i gospodarcze o pojemności do 10 m ³ . Bez tego uzupełnienia powstanie sytuacja, w której na budowę zbiornika na gnojówkę o pojemności do 25 m ³ nie trzeba będzie opracowywać projektu budowlanego, a na kilkumetrowy zbiornik na ścieki gospodarcze taki wymóg będzie istniał.
48.	art.33a ust.3	j.w	Proponuje się zlikwidować pkt. od 1 do 5 i zakończyć ust.3 następująco „” jeżeli ich wykonanie może naruszać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.	Pozostawienie punktów 1 do 5 da możliwość „właściwemu organowi” wydawania postanowień do każdej budowy i rodzaju robót wyszczególnionych w ust. 1 i 2, a w kontekście Art. 33b ust. 1, 2 i 3 znacznie wydłuży rejestrację. Za

LEGISLACJA

				wykonanie zakresu dokumentacji zgodnie z „Art. 33d” i „33e” w sposób eliminujący zagrożenia opisane w punktach 1 do 5 odpowiada przecież projektant
49.	art. 33a ust. 2	j.w	po pkt. 6 proponuję dodać pkt. „6a” o treści : „przebudowie dróg”	Przebudowa drogi może być wykonana na podstawie projektu zagospodarowania terenu uzupełnionego o odpowiednie opisy i rysunki zgodnie z „Art. 33e”
50.	art. 33 ust.4 pkt. 1	j.w	Pozostawić dotychczasowe brzmienie tj „zgodę właściciela obiektu”	W tym przypadku uważamy, że bezpośrednio wyrażona na piśmie zgoda właściciela jest rozwiązaniem bezpiecznym i nie powodującym dodatkowych utrudnień. Proponowana zmiana wprowadza dodatkowy dokument nie eliminując starego.
51.	art. 33a ust. 1 pkt.22	j.w	czy nie dotyczy ogrodzeń o wysokości ”do 2,20 m” ?	Uwaga porządkowa
52.	art. 33a ust. 1 pkt.23	j.w	Proponuje się skreślić	Budowa instalacji gazowej tak jak innych instalacji powinna być realizowana na podstawie projektu budowlanego
53.	art. 33a ust.2 pkt.3	j.w	Uzupełnić : „oraz reklam trwale związanych z gruntem”	
54.	art.33d	j.w	Dokumenty wymienione w 4 pkt. należałoby zebrać w jedną całość i oprawić.	Wydaje się, że w praktyce byłoby przydatne nazwanie tego zbioru, na pierwszej stronie tej dokumentacji, np.” Uproszczony zarys projektu budowlanego”, tym bardziej, że w art.82b lit.a projektu, dla dokumentów tych użyto zwrotu „opisu i rysunków, o których mowa w art.33d pkt 1-3.
55.	art. 33d	j.w	Określić minimalny zakres uprawnień	Przy takich zapisach może okazać się, że będzie wymagany pełny zespół projektowy, jak dla projektu budowlanego
56.	art. 33e	j.w	uzupełnić zgodnie z propozycją dot. Art. 33a ust. 2 o pkt. „6a”	
57.	art.20 ust.4 pkt 4 art. 18 ust. 1 pkt 1a	j.w	Jedna z propozycji do rozważenia, wprowadzić zamiast sprawdzający projekt – określenie weryfikator projektu	Określenie weryfikator projektu budowlanego pełni znaczną funkcję w procesie budowlanym a zgodnie z intencją zawartą w nin. projekcie ponosi także odpowiedzialność za projekt w równym stopniu jak projektant. Ma być powoływany także przez inwestora do weryfikacji projektu.
58.	art.33 ust. 2	j.w	Porównując zaproponowane uregulowania z aktualnymi zapisami w ustawie Pb, należy stwierdzić że nowe przepisy niczego nie usprawniają, ani nie ułatwiają „życia inwestorowi”	W porównaniu do wniosku o pozwoleniu na budowę, do wniosku o rejestrację zamierzonej inwestycji należy dołączyć więcej dokumentów i załączników. Np. dodanie pkt 1a, rozbudowanie pkt.3, dodanie pkt.6 -11.
59.	art.33 ust2 pkt.1	j.w	1 egzemplarz projektu budowlanego i 3 egz. kopii projektu- propozycja do rozważenia	Oryginał może być tylko jeden ,powinien być przechowywany w organie rejestrującym inwestycje
60.	art.33a i art.33b	j.w	Budzi wątpliwości propozycja zwolnienia znacznej ilości obiektów i robót z obowiązku sporządzania projektów budowlanych, a w zamian za to dostarczenie opisów technicznych, rysunków i niezbędnych uzgodnień.	Nieporozumienie polega na tym, że te dokumenty są przecież projektem budowlanym, którego zakres (art.34.ust.2) zależy od specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych.
61.	art. 34 lit.d)	j.w	Jest „ po ust. 3 dodaje się ust. 3a, powinno być „ po ust. 3a dodaje się ust. 3aa”	Uwaga porządkowa
62.	art.35 ust.t6	j.w	Użyto określeń w liczbie mnogiej „projektanci” „sprawdzający”	Ustawa będzie wymagała zastosowania terminu „główny projektant” lub synonimu, ze względu na występowanie w procesie realizacyjnym wielu projektantów branż budowlanych i technologicznych, jak również wielu sprawdzających .
63.	art. 35 ust. 1	j.w	Dopisać w pkt 1. : „zgodność projektu budowlanego ze zgodą urbanistyczną”	Jest to istotna rzecz w procesie rejestracji.
64.	art. 35b i art.41 ust.1b	j.w	Termin umieszczenia tablicy informacyjnej i karty informacyjnej na budowie- występuje sprzeczność.	Rozbieżność terminów
65.	art.35 ust 4a	j.w	Jest przywołany „ art.33c pkt 1-3 „, powinno być „art.33 d pkt 1-3”	uwaga porządkowa
66.	art. 35b	j.w	Skreślić: sprzeczność z zapisem w art.41 ust. 1b	Rozpoczęcie budowy następuje po zarejestrowaniu dziennika budowy a więc postawienie tablicy po rejestracji jest niepotrzebne.
67.	art. 35c pkt.1	j.w	Doprecyzować: o który organ chodzi	Z takiego zapisu nie wynika, czy chodzi o starostę, czy gminę.
68.	art. 36a ust 5	j.w	Przeredagować zdanie wstępne	Zastosowanie podwójnego zaprzeczenia sprawia, że dla większości inwestorów taki zapis jest mało czytelny.

LEGISLACJA

69.	art. 36 a ust. 5	j.w	Dodać: „ postanowienia dotyczące inwestycji liniowych.”	Byłoby właściwym zdefiniowanie zakresu nieistotnych zmian w odniesieniu do inwestycji liniowych.
70.	art. 36a ust. 5 pkt 1	j.w	Powrócić do” starego” zapisu.	Czy zapis „wykroczenie poza obszar objęty projektem zagospodarowania działki” daje inwestorowi możliwość dowolnego sytuowania obiektu na tej działce, a co z obszarem oddziaływania na teren sąsiedni, albo zasadą poszanowania słusznych interesów stron w sytuacji gdy obiekt powstanie?
71.	art. 36a ust.5 pkt.8	j.w	Proponuje się ograniczyć w sposób następujący treść pkt. 8 : „ustaleń określonych w zezwoleniu na realizację przedsięwzięcia” pozostałą treść przenieść do dodatkowego ust.„7”: ust. 7. „Odstępstwa istotne i nieistotne wymagają – stosownie do ich zakresu, uzyskania opinii uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi”	Pozostawienie pełnej treści p. 8 w ust.5 wyklucza korzystanie z zapisu „pkt. 1” tego ust., ponieważ każda zmiana usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, większa niż dopuszczalna to ZUDP (0,3 ÷ 0,5 m) wymaga ponownego uzgodnienia, mimo iż będzie się mieściła w obszarze objętym projektem zagospodarowania działki lub terenu.
72.	art.36a ust.6	j.w	Proponuje się aby kwalifikację zamierzonego odstępstwa dokonywał tylko projektant	Tą kwalifikację projektant może przeprowadzać w ramach pełnionego nadzoru autorskiego. Sprawdzający, nadzoru autorskiego nie pełni, a więc inwestor musiałby zawierać z nim odrębne umowy na wykonanie takich prac.
73.	art. 37	j.w	Na jakiej podstawie i kiedy inwestycję wykreśla się z rejestru zamierzonych inwestycji?	
74.	art. 39 ust. 3 i 4	j.w	Brak regulacji dotyczącej przesunięcia nieprzekraczalnego terminu rejestracji zamierzonej inwestycji	
75.	art. 41 ust. 4	j.w	Wykreślić słowa „z zastrzeżeniem ust. 5”.	Przepis zawiera błąd: mianowicie zawiera słowa „z zastrzeżeniem ust. 5”, a tenże ustęp 5 na mocy art. 1 pkt 40 lit d omawianego projektu ustawy ma zostać uchylony!
76.	art. 42.ust2	j.w.	Proponowana zmiana treści ust.2 na: „ Przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane posiadanie uprawnień w specjalności innej niż posiada kierownik budowy, wykonawca jest obowiązany zapewnić ustanowienie kierowników robót posiadających uprawnienia odpowiednich specjalności”	Ustanowienie kierowników robót tylko w bardzo szczególnych przypadkach może dotyczyć jednej osoby.
77.	art. 46	j.w	Prawdopodobnie przez pomyłkę w projekcie nowelizacji został zamieszczony przepis art. 46 w jego aktualnym brzmieniu. Z uzasadnienia do projektu nie wynika, jak w intencjach autorów projektu ten przepis miałby brzmieć.	
78.	art. 48 ust. 2 pkt 2	j.w	Przerezagować po myślniku na:” właściwy organ wstrzymuje prowadzenie robót budowlanych postanowieniem, na które przysługuje zażalenie”	Uwaga porządkowa
79.	art. 48 ust. 3a pkt 1	j.w	Poprawić na : 3 egzemplarze	Cztery egzemplarze są zbędne
80.	art. 42 ust.3	j.w	Przywołany ust.2 z art.33a ma tylko 8 pkt. a nie 11.	Uwaga porządkowa
81.	art. 49.1 ust.1 pkt.2	j.w	Powinien być przywołany art.20a ust.2 , (a nie art.20 ust. 2)	Uwaga porządkowa Ust.2 w art. 20 wg. projektu został uchylony
82.	art. 54. ust.1	j.w	Art. 54 ust. 1 niespójny z Art. 54a ust. 1	Art. 54 ust. 1 mówi, że do użytkowania obiektu budowlanego można przystąpić po rejestracji zakończenia robót budowlanych którą dokonuje organ w terminie 30 dni od zgłoszenia wniosku o rejestrację. Zaś Art. 54a ust. 1 mówi, że wniosek o rejestrację zakończonych robót składa się do organu na 14 dni przed przystąpieniem do użytkowania obiektu.
83.	art. 54a ust.2 pkt.8	j.w	Nowa treść: Dokumentację powykonawczą oraz instrukcje eksploatacji obiektu	Uważamy, że uwzględnienie dokumentacji powykonawczej jest koniecznym uzupełnieniem katalogu dokumentów obiektu, wymieniona jako jeden z podstawowych elementów dokumentacji budowy w Art. 60
84.	art. 54a ust. 3	j.w	Powinien być przywołany ust.2 pkt.2 lit. a (a nie ust. 1)	Uwaga porządkowa
85.	art. 54a	j.w	Uzupełnić o ust 9 – dokumenty wymienione w ust. 2 pkt 2-8, oraz zaświadczenie i projekt budowlany podlegają przekazaniu administracji architektoniczno-budowlanej.	Taki stan umożliwi prowadzenie jednego kompletnego archiwum spraw związanych z obiektem budowlanym.
86.	art. 54a ust. 8	j.w	Proponuje się zmianę zapisu po słowach „ stawka opłaty na, podlega”; pięciokrotnemu podwyższeniu”	Zbyt drakońskie kary, za obiekt wybudowany legalnie. Może mieć miejsce taka sytuacja, gdy inwestor wniesie wniosek o rejestrację i po 14 dniach przystąpi do użytkowania, a organ nadzoru budowlanego przystąpi do kontroli w 20 dniu (zgodnie z art. 59c) i stwierdzi

LEGISLACJA

				użytkowanie, co wówczas?
87.	art.59a	j.w	Proponuje się rozważyć skreślenie w całości art.59 a.	Ideą wprowadzenia zmian do ustawy Prawo budowlane jest m.in. przeniesienie odpowiedzialności za prawidłowy przebieg procesu budowlanego na jego uczestników. Odpowiedzialność inwestora, projektanta, inspektora nadzoru i wykonawcy jest określona w ustawie i fakt wprowadzenia rejestracji zakończenia budowy i odstąpienie od zezwolenia na użytkowanie, powinny wystarczająco uzasadniać usunięcie wyjątkowo korupcyjnego zapisu, który stawia na dodatek nierealne merytorycznie zadania przed uczestnikami kontroli. Wszystkie art. dot. kontroli powinny podlegać stosownej rekonstrukcji wynikającej z niniejszego wniosku.
88.	art.59 e	j.w	Proponowany zapis : ... i posiadająca uprawnienia budowlane <u>w odpowiedniej specjalności</u>	Przepis niewykonalny ponieważ w organie nadzoru niemożliwe jest zatrudnienie osób posiadających uprawnienia we wszystkich specjalnościach
89.	art. 59f	j.w		Nieprawidłowości, które mogą być stwierdzone w trakcie kontroli obejmującej sprawdzenie zgodności obiektu wykraczają poza zakres art. 36a i są bardzo dotkliwe.
90.	art.71	j.w	Jeżeli uchyla się w całości art.71, to gdzie jest opisana zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganego zgłoszenia, o której mowa w art.71a ust.1?	
91.	art. 71a	j.w	Proponuje się przenieść do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Skoro zagadnienia związane ze zmianą sposobu użytkowania zostały przeniesione do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to dlaczego w ustawie – Prawo budowlane pozostawiono regulacje dotyczące legalizacji zmiany sposobu użytkowania?
92.	art.71a	j.w	Proponuje się skreślić	Przenieść do ust. o pl. i zagosp. (art.52 projektu mówi o tym)
93.	art.81c. ust 1	j.w	Proponuje się skreślić	Jest to kolejny korupcyjny zapis pozwalający na samowole i uznaniowość w postępowaniu urzędników.
94.	art.81c. ust 2	j.w	Zmiana treści w ust.2 na końcu zdania:” Koszty ocen i ekspertyz ponosi organ nadzoru budowlanego, natomiast w przypadku wykazania tymi opracowaniami wad w realizacji budowy, osoba odpowiedzialna za ich powstanie”	Swoboda postępowania w określaniu wymagań dotyczących wykonywania opinii i ekspertyz musi wynikać z obiektywnych okoliczności. Nie może być wynikiem np. braku dostatecznej wiedzy osoby określającej wymóg sporządzenia opinii lub ekspertyzy. Może być również wynikiem złej woli.
95.	art.82 ust.3a	j.w	Jest „przepisy ust.3 pkt.3 nie ma zastosowania..” powinno chyba być „nie mają”	Uwaga porządkowa
96.	art. 82b ust.4	j.w	Jest słowo „...podlegają publikacji ...”, powinno być „ podlega”	Uwaga porządkowa
97.	art.82b ust.4-6	j.w	Powinno być : „ b) ust. 4 - 5 otrzymują brzmienie ...”oraz dodatkowo : c) dodaje się ust. 6 w brzmieniu	W aktualnym tekście ustawy – ust 6 nie występuje w art.82b.
98.	art. 82a	j.w	Wykreślić w całości	Praktyka dotychczasowa wykazała, że nie sprawdziły się takie uprawnienia gmin. Bardzo często były nadużywane.
99.	Dot. art.100	jw.	Propozycja uzupełnienia zapisu art. 100 na : „ Nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 2 lat od dnia powzięcia przez okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej właściwego do prowadzenia postępowania wyjaśniającego wiadomości o popełnieniu czynu, powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 5 lat od dnia popełnienia czynu. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie odpowiedzialności zawodowej następuje nie wcześniej niż przedawnienie karne.	Uzupełnienie jest konsekwencją propozycji PIIB ,żeby wprowadzić do odpowiednich art. ustawy Pb, zapisy odnoszące się do odpowiednich organów samorządu zawodowego.

2) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

	art. 8.6	Jw.	Skreślić słowa „branżowe stowarzyszenia”	Samorządy zawodowe architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (zwłaszcza inżynierów budownictwa) reprezentuje w praktyce wszystkie branże.
	art. 26 b.1	j.w	dopisać pkt 6 o brzmieniu 6,„działka powinna posiadać bezpośredni dostęp do ulicy, placu lub drogi”	Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz decyzja – stanowią zgodę urbanistyczną . W wypadku gdy nie ma planu miejscowego winny być ustalone lokalne parametry. Taki zapis istniał w Pb z roku 1928 w art. 55 (1). cyt. Działki budowlane, które

LEGISLACJA

				mają być utworzone przy podziale terenów powinny być tak zaprojektowane , aby było możliwe ich zabudowanie zgodnie z przepisami obowiązującymi i z prawomocnym planem zabudowania, jeżeli taki istnieje. (2).Działki powinny posiadać bezpośredni dostęp do ulicy, placu lub drogi"
art. 26b.2	j.w	dopisać pkt. 4 i 5 o brzmieniu: 4. określić linię zabudowy, 5. parametry dróg lokalnych, dojazdowych, zbiorczych.		jak wyżej
art.32	j.w	Wykreślić aktualizacji Studium		Reguluje art. 14 ust.9 ,zbędne dodatkowe koszty
art.51	j.w	Dopisać również : Zmiana sposobu użytkowania obiektu		
art.55 ust.2 pkt.2 ppkt. 2c	j.w	wizualizacja urbanistyczna w stosunku do inwestycji liniowych typu wodociągi , kanalizacja, wały przeciwpowodziowe jest nierealna -		wizualizacja urbanistyczna powinna obowiązywać dla obiektów kubaturowych, a nie liniowych
art. 56 ust 2	j.w	Wykreślić opinię techniczną Gminnej komisji urbanistycznej		Wydłuża termin wydania zgody i dodatkowe koszty dla Gminy
art.56ust.2 pkt.3	j.w	Wykreślić konieczność przeprowadzenia rozprawy		Jak wyżej
art.67 ust.2(nowa p.)	jw	W ust.2 po słowach „.....przedsięwzięcia jest każdy, dodać „którego interes prawny ma związek z.”i dalej bez zmian.		

3) Ustawa Prawo energetyczne

L.p.	Przepis	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	2	3	4	5
1	art. 7 ust..3.	jw	Zdefiniować co powinna zawierać umowa przedwstępna, a to dlatego, że w Art. 7.2. jest precyzyjnie zdefiniowany zakres umowy o przyłączenie.	Przyłączenie może dotyczyć domu jednorodzinnego, ale także dużej farmy wiatrowej dla której wymagana jest modernizacja i/lub budowa sieci dystrybucyjnej 110 kV, a nawet sieci przesyłowej.
2	art. 16.ust.2. oraz art. 19.ust. 3. pkt. 1.	Jw.	Dopisane zostało przez ustawodawcę: „przedstawiając zakres rozwoju w perspektywie 7 lat”. Wymaganie to należy ograniczyć do sieci dystrybucyjnej 110 kV oraz sieci przesyłowej.	Największe problemy z lokalizacją dotyczą właśnie sieci 110, 220, i 400 kV i dlatego spółki dystrybucyjne oraz PSE-Operator starają się możliwie najwcześniej ustalać dla nich lokalizacje z gminami.

4) Prawo geodezyjne i kartograficzne

L.p.	Przepis	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	2	3	4	5
1	Ust.240 p.2027	jw	Propozycja do rozważenia; przygotować nowy projekt prawa geodezyjnego	Federacja Organizacji Przedsiębiorców Geodezyjnych opracowała w lutym 2008 r projekt ustawy prawa geodezyjnego (adres internetowy : www geoportal). Zmiany w prawie geodezyjnym mogą doprowadzić do usprawnienia i przyspieszenia procesu inwestycyjnego

5) Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

L.p.	Przepis	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	2	3	4	5
2	Art. 5 ust.1 pkt2	jw	dot. wysokości stawek podatku od nieruchomości (rocznych) od budynków lub ich części dodać; - od budynków letniskowych ustalić wysokość jak dla budynków mieszkalnych - od budynków gospodarczych typu składzik opału dla potrzeb kotłowni w budynku jednorodzinnym wysokość opłat ustalić co najwyżej jak dla budynku mieszkalnego	Obecnie Rady Gmin powołując się na przedmiotową ustawę, dla domków letniskowych czy dla składziku drewna i węgla naliczają opłaty jak dla obiektów pozostałych, ponad dziesięciokrotnie wyższe niż dla budynków mieszkalnych co jest ewidentnym nadużyciem.

LEGISLACJA

Art. 82 ustawy Prawo wodne	jw	Po ust. 3 wpisać ust. 3a „Zwolnienie następuje również przy uzgadnianiu planów miejscowych lub decyzji o warunkach zabudowy”	Zgodnie z aktualną regulacją obowiązuje zakaz zabudowy mimo, że w planie uchwalonym, czy decyzji wydanej w uzgodnieniu z właściwym organem działającym na podstawie prawa wodnego ustalono możliwość zabudowy i warunki zabudowy. Trzeba uzyskać decyzję zwalniającą. Później organ wydający pozwolenie na budowę na przykład w odniesieniu do terenu pasa nadbrzeżnego morskiego wydaje decyzję w porozumieniu z dyrektorem Urzędu Morskiego. Czyli dyrektor Urzędu Morskiego zajmuje się inwestycją trzy razy.
-------------------------------	----	--	--

6) Ustawa o drogach publicznych

Art. 43 ust.1	jw.	Po ustępie 3 dopisać ust.4 o treści: „ Przepisy ust. 1-3 nie dotyczą sieci uzbrojenia terenu”	Lokalizacja uzbrojenia jest regulowana w art. 42 ustawy
---------------	-----	--	---

Warszawa, 7.08.08

**TABELA UWAG
DO ZAPISÓW Z AKTUALNEJ USTAWY PRAWO BUDOWLANE, (Dz. U. z 2006 r., Nr.156, poz.1118 z póź. zm.)
DO KTÓRYCH NIE WPROWADZONO PROPOZYCJI ZMIANY, A KTÓRE ZDANIEM CZŁONKÓW
POLSKIEJ IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA POWINNY BYĆ WPROWADZONE**

L.p.	Przepis	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Uzasadnienie
1	2	3	4	5
1.	art. 3	Komisja Prawno –Regulaminowa. Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Do art.3 wprowadzić definicję: 12a) „kategoria geotechniczna obiektu budowlanego – stopień skomplikowania obiektu budowlanego pod względem złożoności gruntowych, współpracy konstrukcji i podłoża gruntowego, a także oddziaływania konstrukcji na środowisko. W art. 14 wprowadzić pkt.2f o treści: 2f) geotechnicznej, W art.34 ust.3 zamiast pkt.4) wprowadzić pkt.2a o treści: 2a) projekt geotechniczny, którego zakres zależy od kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego. W art.34 ust.6 pkt.2, zmienić treść na; 2) szczegółowe zasady sporządzania projektu geotechnicznego i kwalifikacje osób uprawnionych do jego wykonywania	Obecnie Pb zawiera pojęcia, które nie występują w normach europejskich, takie jak badania geologiczno inżynierskie czy ustalanie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych. Jest to przyczyną bardzo dowolnej interpretacji zapisów art.34 Pb i prowadzi do istotnych zagrożeń bezpieczeństwa projektowanych obiektów. Bardzo istotnym elementem uzasadniającym konieczność proponowanej zmiany w Pb jest statystyka awarii i katastrof budowlanych. Ponad 60% awarii i katastrof wynika z nieprawidłowej oceny współpracy podłoża gruntowego z projektowanym obiektem budowlanym.
2.	art. 3	j.w	Wprowadzić definicję ekspertyzy technicznej, do wykonywania której uprawniony będzie rzeczoznawca budowlany w danej specjalności	Brak definicji ekspertyzy technicznej i opinii technicznej budzi wiele wątpliwości, kto jest uprawniony do ich wykonywania
3.	art. 3 pkt 2a	j.w	Wykreślenie sformułowania „stanowiący konstrukcyjnie samodzielnie całość”	Aktualna definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego powoduje, że niektóre organy żądają stosowania dwóch ścian i dwóch fundamentów na styku budynków w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, co jest konstrukcyjnie i ekonomicznie nieuzasadnione

LEGISLACJA

4.	art. 3 pkt.7a	j.w	Proponuje się dopisać na końcu po przecinku: „jak również zmiana usytuowania istniejących sieci uzbrojenia terenu mieszcząca się w granicach pasa drogowego. Przy przebudowie sieci uzbrojenia terenu leżącej poza pasem drogowym możliwe jest przesunięcie jej trasy w pasie o szerokości nie większym jak 3 m (1,5 m na każdą stronę)”	Przełożenie sieci znajdujących się w jezdni drogi, wynikające z warunków technicznych jakie wydają ich właściciele, aby z okazji przebudowy drogi, usunąć je poza jezdnię, winny być poddane tym samym procedurom co przebudowa drogi (patrz również uwaga nr 11 do Art. 33a ust. 2). Przy wymianie sieci istniejącej aby nie wyłączyć jej z eksploatacji należy nowy przewód ułożyć do niej równoległe i to powinno się odbywać w ramach przebudowy.
5.	art. 5.3 do 5.6 (ustawa pb- dz.u. z 2007 r.nr.191 poz.1373)	Jw.	Jakie sankcje wywoła brak świadectwa charakterystyki energetycznej?	Czy sporządzenie umowy sprzedaży jest możliwe bez tego świadectwa (zachowania notariuszy)? Jeżeli tak, to jakie wywoła skutki? Rozdział 9 (Przepisy karne) Art. 93 pkt. 1 dotyczy tylko projektowania lub wykonawstwa.
6.	art. 5. ust.8.pkt.2 dopisać dodatkowy pkt. 5 (ustawa pb- dz.u. z 2007r. nr.191 poz. 1373.-ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2009r.)	j.w	Wprowadzić dodatkowy pkt. 5 o treści: 5) wymagania określone w pkt .2 nie dotyczą osób które posiadają uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach, o których mowa w pkt. 4.	Zapis umożliwiający inżynierom nie posiadającymi tytułu magistra, ale posiadającymi tytuł inżyniera i odpowiednie uprawnienia budowlane, sporządzanie świadectw charakterystyki energetycznej budynku. Postulat zgłaszany praktycznie na wszystkich zjazdach sprawozdawczych okręgowych izb oraz Krajowym Zjeździe Sprawozdawczym PIIB w m-cu czerwcu br.
7.	art. 5 ust. 8 pkt. 2	j.w	Propozycja do rozważenia: Pkt. 2 winien być uzupełniony zapisem „ukończyła studia techniczne magisterskie lub inżynierskie na kierunkach objętych uprawnieniami budowlanymi (jak w pkt.11)	Ustalenia w ŚOIIB i na Krajowym Zjeździe Sprawozdawczym PIIB
8.	po art. 7 wprowadzić art. 7a.	j.w	Proponowana treść zapisu art. 7a „Budynki na działce budowlanej sytuuje się od granicy z sąsiednią działką budowlaną w odległości nie mniejszej niż: 1) 4 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą z otworami okiennymi lub drzwiowymi w stronę tej granicy, 2) 3 m - w przypadku budynku zwróconego ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych w stronę tej granicy. 2. Odległość od granicy, o której mowa w ust. 1 pkt 1, mierzy się w poziomie od najbliższej krawędzi zewnętrznej otworu drzwiowego lub okiennego ściany lub w połąci dachowej budynku zwróconej w stronę tej granicy lub od najbliższej krawędzi otworu okiennego umieszczonego w dachu. 3. Sytuowanie ściany budynku w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy z sąsiednią działką budowlaną lub bezpośrednio przy granicy, jeżeli: 1) wynika to z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo 2) została uzyskana pisemna zgoda właściciela sąsiedniej działki 4. Jeżeli na sąsiedniej działce: 1) w odległości od 1,5 m do 3 m od granicy istnieje budynek ze ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych albo wydano decyzję o pozwoleniu na budowę tak usytuowanego budynku, dopuszcza się sytuowanie ściany budynku bez otworów okiennych lub drzwiowych w takiej samej odległości od tej granicy, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej, 2) bezpośrednio przy granicy istnieje budynek ze ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych albo wydano decyzję o pozwoleniu na budowę tak usytuowanego budynku, dopuszcza się sytuowanie ściany budynku bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy tej granicy, przylegającej do istniejącej ściany, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. 5. Okapy i gzymsy nie mogą pomniejszać odległości od granicy działki budowlanej, o których mowa w ust. 1, o więcej niż 0,8 m, natomiast części budynku, takie jak balkony, galerie, tarasy, schody zewnętrzne, pochylnie i	Przepis § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, uniemożliwia naruszenie odległości nawet w sytuacji, kiedy Inwestor jest właścicielem obu działek albo obie strony są w tym zainteresowane, bo sąsiad zamierza się dobudować, a przepis ten ma chronić interes sąsiada.

LEGISLACJA

			rampy - o więcej niż 1,3 m. 6. Odległości, o których mowa w ust. 1-5, nie odnoszą się do podziemnych części budynku znajdujących się całkowicie poniżej poziomu terenu.	
9.	art. 9 ust. 2	j.w	Proponuje się zastąpienie słów „po uzyskaniu upoważnienia” słowami „zgodnie z uzyskanym upoważnieniem”.	Aktualne brzmienie tego przepisu umożliwiła sytuację, w której organ odmawia zgody mimo udzielonego przez ministra upoważnienia do udzielenia zgody.
10.	art. 9 ust. 2	j.w	Po słowach „w drodze postanowienia” dopisać „na które służy zażalenie”	Jeżeli postępowanie w sprawie zgody na odstąpienie będzie prowadzone niezależnie powinno się kończyć z możliwością zażalenia.
11.	art.12a ust. 2 oraz art.12 b	j.w	Proponuje się zmianę zapisu z „nadania(nadawania) uprawnień budowlanych” na zapis „uznania (uznawania) kwalifikacji zawodowych	Będzie to zgodne z odrębnymi przepisami dotyczącymi tego zagadnienia.
12.	art. 12 ust. 4	j.w	W tym przepisie należy wykreślić słowa „albo inny upoważniony organ”.	Aktualne brzmienie przepisu było uzasadnione, kiedy obowiązywał art. 16 ust. 2 ustawy. Z chwilą uchylecia przepisu art. 16 ust. 2 (na mocy art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane) zapis ten jest zbędny.
13.	art.14 ust.1 pkt.4	j.w	proponuje się następującą treść pkt.4 4) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: - ciepłych i wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych - gazowych udzielanych w zależności od posiadanej praktyki w sposób rozłączny lub łączny. Proponuje się dodanie w ust.1 pkt.2f o treści: - hydrotechnicznej - wodnomelioracyjnej	Z doświadczeń przeprowadzonych postępowań w sprawie nadawania uprawnień budowlanych wynika iż kandydaci nie legitymują się praktyką w pełnym zakresie tej specjalności. Są to praktyki wyłącznie w jednym z wyszczególnionych zakresów, co wynika również ze specjalizacji firm w których pracują. Środowisko inżynierów zajmujących się problematyką budowni hydrotechnicznych i melioracji od lat domaga się ustanowienia niezależnych specjalności ponieważ specyfika ich działalności nie daje się kojarzyć z którąkolwiek wymienioną w art. 14 specjalnością.
14.	art. 14. ust.3. pkt. 3 otrzymuje brzmienie (propozycja)	PIIB	Ust.3 pkt 3) do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń: a) ukończenia inżynierskich studiów, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym na kierunku odpowiednim dla danej specjalności, b) odbycia dwuletniej praktyki na budowie	Uprawnienie takie jest powszechnie oczekiwane w środowisku inżynierskim – zgłaszane postulaty na zjazdach okręgowych PIIB oraz Krajowym Zjeździe.
15.	art. 14 ust.3. pkt. 4 otrzymuje brzmienie	J.w	Ust.3 pkt.4) do kierowania robotami w ograniczonym zakresie: a) ukończenia inżynierskich studiów, w rozumieniu przepisów o wyższych szkołach zawodowych, na kierunkach pokrewnych dla danej specjalności, b) odbycia dwuletniej praktyki na budowie (alternatywnie –trzyletniej)	Jw.
16.	art. 14.ust. 3 pkt. 4 dopisać dodatkowy pkt „c” (propozycja)	j.w	Ust.3 pkt.4 „c”) „ukończenia średniej szkoły technicznej (technikum) z dyplomem (maturą) i odbycie 5-letniej praktyki na budowie.	Na budowach bardzo potrzebni są technicy, do kierowania powierzonym zakresem robót. Wprowadzenie kategoryzacji obiektów budowlanych pozwoli na zróżnicowanie uprawnień w wykonawstwie. Technicy nie musieliby należeć do PIIB (PIIB mogłaby nadawać im uprawnienia). Mogliby należeć do odrębnej Izby.
17.	art.14 ust. 4	j.w	Propozycja nowej treści ust.4: 4. Warunkiem zaliczenia praktyki zawodowej jest praca w pełnym wymiarze czasu pracy lub przez równoważny okres w niepełnym wymiarze czasu pracy polegająca na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo na pełnieniu funkcji technicznej na budowie pod kierownictwem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane, a w przypadku odbywania praktyki za granicą pod kierunkiem osoby posiadającej uprawnienia odpowiednie w danym kraju.	Na podstawie dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7.09.2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. Zwrot taki jest użyty w art. 11 lit.a ppkt.1 danej dyrektywy. Pozwoli na uniknięcie różnych interpretacji odnośnie odbywania praktyk i uniknięcia szeregu odwołań w postępowaniu kwalifikacyjnym od decyzji OKK.
18.	art.15 ust. 1 pkt 2c	j.w	Zapisać : co najmniej 10 lat praktyki w zakresie objętym rzeczoznawstwem, odytej po uzyskaniu uprawnień budowlanych	
19.	art.15 ust. 1 pkt 2d	j.w	Wykreślić lub zastąpić : „znaczący dorobek praktyczny w zakresie samodzielnej funkcji technicznej tj. na budowie obiektów lub w projektowaniu obiektów”	
20.	art.15 ust.1 pkt.2c	j.w	Proponuje się uzupełnienie „, odytej po uzyskaniu uprawnień budowlanych określonych w pkt.2b”	Dotychczasowy (i utrzymany w projekcie ustawy) zapis powoduje nieporozumienie, a praktycznie jest interpretowany jak w propozycji obok (patrz wytyczne Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej zawarte w piśmie z dn. 10.03.2008r ; znak KK-0058-0047/08)

LEGISLACJA

21.	art.15 ust2 pkt.a	j.w	Należy skreślić „inżyniera lub inżyniera architekta”	Zapis pozostaje w sprzeczności z punktem „b” w którym wymagane są uprawnienia bez ograniczeń, o które nie mogą ubiegać się inżynierowie.
22.	art. 15 ust 2	j.w	Dodać pkt.e) o treści: „Wymagania określone w punktach a-d nie dotyczą osób posiadających tytuł rzeczoznawcy przed wejściem w życie niniejszych regulacji ustawowych.”	Zasada nie działania prawa wstecz ma tutaj zastosowanie
23.	art. 16 ust. 1a	j.w	W art.16 ust 1a dodać pkt. 9 o treści: 9) trybu przeprowadzenia egzaminu w stosunku do osób ukaranych karą, o której mowa w art.96 ust.1 pkt.2 i 3 i specyfikę postępowania w stosunku do tych osób, w tym braku konieczności posiadania udokumentowanej praktyki zawodowej oraz wydania decyzji w sprawie wyniku egzaminu kończącej postępowanie.	Brak uregulowań w przedmiotowej sprawie.
24.	art.16 ust.1a pkt.5	j.w	Zmienić tekst na” Ustalenie zasad wynagrodzenia członków komisji egzaminacyjnej „	Rady izb okręgowych powinny mieć możliwość zmiany wysokości wynagrodzeń wynikających z możliwości budżetowych izby
25.	art.17 pkt.4	j.w	Proponuje się rozszerzyć treść o : Kierownik budowy, kierownik robót lub kierownik produkcji elementów konstrukcyjno-budowlanych	Konstrukcje budowlane, które w przypadku ich wykonywania na budowie mają nadzór osób uprawnionych, w zakładach są wykonywane często bez dostatecznego nadzoru, a są to konstrukcje często znacznie bardziej odpowiedzialne niż wykonywane na placu budowy.
26.	art. 18	j.w	Dodać ust.4 o treści: „ Inwestor ma prawo zlecić sprawdzenie projektu budowlanego „	Sprawdzenie projektu powinno być potraktowane jako prawo inwestora a nie obowiązek.
27.	art. 20 ust. 1 pkt 1a	j.w	Po słowach „zapewnienie, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu” skreślić słowo „osób” i wpisać „projektantów”	Według aktualnego brzmienia ustawy projektant to jedna osoba. Lepiej, żeby każdy z uprawnionych uczestniczących w opracowaniu projektu był projektantem w rozumieniu ustawy.
28.	art. 20 ust. 1a	j.w	Zmienić „osób” na „projektantów branżowych”	Dotyczy wyznaczenia w procesie budowlanym projektanta i projektantów branżowych na zasadach podobnych do kierownika budowy i kierowników robót (danych specjalności)
29.	art.34 ust.3 pkt. 1do 6	j.w	Punkty prezentują opis zawartości poszczególnych elementów projektu budowlanego, nie odnosząc się np. do projektów dla obiektów liniowych. Jednocześnie pkt 6 tego paragrafu odwołuje się do stosownych rozporządzeń ministerialnych, w których określone będą szczegółowe wymagania dotyczące zawartości projektu budowlanego. Propozycja zasadniczego skrócenia opisów pktów 1 i 2 i odwołanie się do rozporządzeń	Miedzy zapisami w §34 a rozporządzeniem pojawi się potrzeba rozstrzygnięcia postanowień zawartych w ustawie i w rozporządzeniu. Odnosząc się do rozporządzeń uniknie się takich sytuacji.
30.	art. 62 pkt. 3	j.w	Wykreślić	Zbyt kosztowne kontrole. Należałoby zwiększyć zakres i odpowiedzialność osób dokonujących kontroli z art. 62 ust. 1. Obiekt należy projektować i budować w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania – art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c
31.	art.62 ust.4	j.w	należy skreślić po słowach „być dokonywane” tekst „ z zastrzeżeniem ust. 5 i 6” , po słowach „odpowiedniej specjalności” kropkę zastąpić przecinkiem i dopisać „oraz odpowiednie kwalifikacje o których mowa w ust. 5 i 6”	W obecnym brzmieniu art.62 ust.4 zwalnia osoby dokonujące przeglądów budynków w branży sanitarnej i elektrycznej z obowiązku posiadania uprawnień budowlanych, co skutkuje wykonywaniem przeglądów nieprawidłowo, w niepełnym zakresie bez oceny kompleksowo całych instalacji np. elektrycznych, gazowych itp. Kwalifikacje dozоровe dotyczą oceny stanu technicznego tylko urządzeń.
32.	art. 62 ust.1 pkt.4	j.w	Użyć słowa „zawsze” zamiast „każdorazowo”	Aspekt językowy
33.	art. 62 ust.5	j.w	Użyć słów „sieci elektroenergetyczne” zamiast „sieci energetyczne”	Zapis dotyczy tych sieci. Należy uznać, że nie dotyczy ciec ciepłych
34.	art. 63	j.w	Dopisać zastępując kropkę przecinkiem: a w przypadku ich braku stworzyć dokumenty przedstawiające stan aktualny.	Brak aktualnej inwentaryzacji budynku uniemożliwia diagnozę jego stanu.
35.	art. 86 ust 1	j.w	Wykreślić: przez starostę Wpisać: przez wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego	Od zespolenie organu nadzoru budowlanego, uczynienie tego organu jako niezależnego od starosty. Obecnie może być bardzo dyspozycyjny i realizować program starosty.
36.	art. 87 ust. 1	j.w	Wykreślić: wojewodę Wpisać: Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego	Od zespolenie organu nadzoru budowlanego, uniezależnienie od wojewody. Dzisiaj może być bardzo dyspozycyjny.

LEGISLACJA

37.	w art. 96	j.w	Dodać ust.5a o treści: „Szczegółowy tryb przeprowadzenia egzaminu w stosunku do osób ukaranych karą, o której mowa w ust.1 pkt.2 i 3 określa rozporządzenie wydawane na podstawie art. 16, uwzględniając konieczność zapewnienia skutecznej egzekucji kary. Uzupełnić treść pkt. 6- który po uzupełnieniu miałby następującą treść: 6. „Osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, właściwy organ samorządu zawodowego uprawniony do orzekania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wyznacza w drodze decyzji termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. Organ samorządu zawodowego uprawniony do prowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w art.12 ust.3 stwierdza wynik egzaminu w drodze decyzji. W przypadku nie uzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym właściwy organ samorządu zawodowego uprawniony do orzekania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie stwierdza w drodze decyzji utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie objętej orzeczeniem o ukaraniu w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.	Konsekwencja wprowadzenia w art. 16 pkt. 9. Uważa się za konieczne wprowadzenie do ustawy Pb zapisu odnośnie uprawnień samorządu zawodowego.
38.	w art. 97	j.w	Dodać w ust.1 po słowie „Postępowanie” słowo „ wyjaśniające ” i dalej po słowach.. wszczyzna się...’ słowa „ z urzędu lub ” i dalej bez zmian.	
39.	w art.98	jw	Dodać w ust.1 po słowach „.....w budownictwie dodać „ prowadzą postępowanie wyjaśniające oraz ” i dalej bez zmian.	
40.	w art. 99	Jw.	W ust.1 dodać po słowach „.....zawodowej w budownictwie, słowa „ właściwy organ samorządu zawodowego uprawniony do orzekania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie ” i dalej bez zmian. Zmienić zapis pkt.2) na zapis „ właściwej okręgowej radzie samorządu zawodowego”.	
41.	w art.100	Jw.	Propozycja uzupełnienia zapisu art. 100 na : „ Nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 2 lat od dnia powzięcia przez okręgowego rzecznika odpowiedzialności zawodowej właściwego do prowadzenia postępowania wyjaśniającego wiadomości o popełnieniu czynu, powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 5 lat od dnia popełnienia czynu. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie odpowiedzialności zawodowej następuje nie wcześniej niż przedawnienie karne.	Uzupełnienie jest konsekwencją propozycji wcześniej proponowanych zapisów i uzupełnień.
42.	art. 95 – art. 102		Przeniesienie do ustawy o samorządzie zawodowym	Propozycja alternatywna
43.	art. 103 ust. 2		Wykreślić treść ust. 2	Równość wszystkich podmiotów bez względu na termin powstania samowoli.

Warszawa, dnia 11.08.08.

Plan szkoleń, kursów i seminariów organizowanych lub współorganizowanych przez Małopolską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa w IV kwartale 2008 roku

Zespół ds. szkolenia i stałego doskazywania członków MOIB

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
1.	branża komunikacyjna – drogowa – SITK RP O. Kraków: Konferencja: „Odwodnienie dróg i ulic a ekologia – prawo, projektowanie, wykonawstwo”	29.09-01.10. 2008r. poniedziałek-środa Zakopane Centrum Konferencyjno-Rekreacyjne „GEOVITA”	Organizatorzy: SITK RP O. Kraków, MOIB, Biuro Projektów i Ekspertyz „EKKOM” Sp. z o.o., Pracownia Inżynierska „KLOTOIDA” M.Bajor, A.Zygmunt Spółka Jawna. Informacja: Biuro Oddziału SITK RP w Krakowie, tel. (012) 658-93-72, www.sitk.org.pl Odpowiedzialny: Ryszard Żakowski tel. 604 556 955 Organizator:
2.	branża elektroinstalacyjna – SEP Oddział Nowa Huta: Seminarium nt. „Systemy bezpieczeństwa maszyn – tendencje rozwojowe”	07.10.2008r. wtorek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika Oddziału Nowohuckiego SEP Os. Centrum C bl. 10	O.Nowa Huta SEP, & MOIB Bogdan Niżnik tel. 603 306 036 Biuro O.NH SEP 012 644-39-03 seph@wp.pl
3.	branża energetyczna – SEP O. Kraków: Seminarium: Seminarium konsultacyjno-szkoleniowe Komisji Kwalifikacyjnych O.Kr SEP	10-11.10.2008r. piątek-sobota Zakrzów k.Skawiny Dwór SENATOR	Organizator: O.Kr SEP, Rada Nadzorcza ds. KK, MOIB inż. Maria Zastawny tel. 0601-335-113 012 422-68-53 mgr inż. Krzysztof Ebro-Prokiesz (012) 644-96-62 0502-224-690
4.	branża wodno-melioracyjna - SITWM Konferencja Naukowo-Techniczna „15-lecie eksploatacji zapory i zbiornika wodnego na rzece Ropie” mgr inż. Jerzy Florkowski	10-11.10.2008 piątek-sobota Zapora w Klimkówce wyjazd o godz. 8.30 z ul. Piłsudskiego 22	Organizator: SITWM O.Kraków Sekcja Inżynierii i Gospodarki Wodnej MOIB RZGW Kraków inż. Jan Smenda tel. 012 422-47-22 w.34 poniedziałki godz. 10.00 – 13.00 Liczba miejsc w autobusie ograniczona
5.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: XII Ogólnopolska Konferencja Naukowa Trakcji Elektrycznej: „SEMTRAK 2008” i Szkoła Kompatybilności Elektromagnetycznej w Transporcie”	16-18.10.2008r. czwartek-sobota Zakopane	Organizator: O.Kr SEP Sekcja Trakcji Elektrycznej, WIEiK PK, MOIB dr inż. Waldemar Zajac tel. 012 628-25-06 tel/fax 012 628-26-15
6.	branża sanitarna: PZITS Seminarium szkoleniowe: „Straty wody w systemach wodociągowych – wpływ monitoringu i sterowania”	17.10.2008r. piątek Kraków Dom Technika NOT, ul. Straszewskiego 28	Organizator : O.PZITS & MOIB Małgorzata Pańczuk tel. 012 422-26-98 biuro@pzits.krakow.pl pn-czw 9.30-14.00
7.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium wyjazdowe „Zasilanie gwarantowane”	17-19.10.2008r. piątek-niedziela Zawoja – Widły	Organizator: O.Kr SEP SiłUE, MOIB Firma SILPEK

**DOSKONALENIE
ZAWODOWE**

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
		OW JAWOR	mgr inż. Tadeusz Stasicki tel. 012 633-36-97 012 422-58-04
8.	branża mostowa – ZMRP: Seminarium: „Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych”	21.10.2008 wtorek Kraków sala konferencyjna hotelu ASPEL ul. Bratysławska 2	Organizator: ZMRP O.Małopolski & MOIIB Informacje: mgr inż. Grażyna Czopek tel. kom: +48 605-41-81-13 e-mail: gra_cz@op.pl
9.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Kontrole okresowe i utrzymanie obiektów budowlanych po ostatnich zmianach Prawa budowlanego”	21.10.2008 r. wtorek 10.00-14.15 Kraków, Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O. Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
10.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: V Konferencja NT „Urządzenia piorunochronne w projektowaniu i budowie”	23.10.2008r. czwartek 10.30-16.00 Kraków Dom Technika NOT, Sala A ul. Straszewskiego 28	Organizator : O.Kr SEP SiiUE, PKOODgr. SEP MOIIB dr inż. Jan Strzałka tel. tel. 0601-476-123 012 422-58-04 mgr inż. Krzysztof Wincencik tel. 0606-826-782
11.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Dokumentacja kosztorysowa w przedsięwzięciu budowlanym. Zmiany w przepisach prawnych. Kosztorys inwestorski”	23.10.2008r. czwartek 10.00-14.15 Kraków, Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
12.	branża energetyczna – SEP O. Kraków: Seminarium wyjazdowe do Niepołomic: „Zwiedzanie obiektu energetycznego oraz Zamku wraz z galerią obrazów”	24.10.2008r. piątek 13.00-16.00 Niepołomice	Organizator: O.KR SEP SEEn, Koło SEP nr 65 przy KEE-AGH, MOIIB mgr inż. Tadeusz Wojsznis tel: (12) 617 37 60 dr inż. Andrzej Siwek tel. 0506 230 097
13.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Inspektor nadzoru inwestorskiego - prawa i obowiązki, inwestor zastępczy, procedury FIDIC”	28.10.2008r. wtorek 10.00-14.15 Kraków, Dom Technika ul. Straszewskiego 28 II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
14.	branża sanitarna: PZITS IV Ogólnopolska Konferencja nt.: „Funkcjonowanie, eksploatacja i bezpieczeństwo systemów gazowych, wodociągowo-kanalizacyjnych oraz grzewczych”	28-30.10.2008r. Dobczyce Jałowcowa Góra OW MPWIK	Organizator : O. PZITS & MOIIB Małgorzata Pańczuk tel. 012 422-26-98 biuro@pzits.krakow.pl pn-czw 9.30-14.00
15.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Wymagania prawne i zasady prowadzenia dokumentacji	29.10.2008r. środa 10.00-14.15 Kraków	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax : (12) 4214737

**DOSKONALENIE
ZAWODOWE**

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
	budynku - książka obiektu budowlanego, zmiany w Prawie budowlanym	Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
16.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Kierownik budowy – prawa i obowiązki, dokumentacja budowy”	4.11.2008r. wtorek 10.00-14.15 Kraków, Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
17.	branża komunikacyjna – SITK RP O. Kraków: Konferencja: Nowoczesne technologie i systemy zarządzania w kolejnictwie (VII edycja)	5-7.11.2008r. środa - piątek Zakopane	Organizator: SITK RP O.Kraków, Informacja: Biuro Oddziału SITK RP w Krakowie, tel. (012) 658-93-72, www.sitk.org.pl Odpowiedzialny: Józefa Majerczak
18.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Sieci i systemy teleinformatyczne, gwarantowane zasilanie obiektów”	6.11.2008r. czwartek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika NOT, Sala A ul. Straszewskiego 28	Organizator : O.Kr SEP SiUE, MOIIB GENERIC Energetyka mgr inż. Ryszard Damijan tel. 0601-497-125 012 415-85-95
19.	branża sanitarna: PZITS Seminarium szkoleniowe: „Korzyści z zastosowania węgla aktywnego w układach uzdatniania wód powierzchniowych”	13.11.2008r. czwartek, Kraków Dom Technika NOT, ul. Straszewskiego 28	Organizator : O.PZITS & MOIIB Małgorzata Pańczuk tel. 012 422-26-98 biuro@pzits.krakow.pl pn-czw 9.30-14.00
20.	branża energetyczna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Organizacja bezpiecznej eksploatacji i prac w rozdzielni wn i śn z izolacją gazową”	14.11.2008r. piątek 13.00 – 15.00 Kraków AGH paw. B1 al. Mickiewicza 30	Organizator: O.KR SEP SEN, Koło SEP nr 65 przy KEE-AGH, MOIIB dr inż. Andrzej Siwek tel. 0506 230 097
21.	branża elektroinstalacyjna – SEP Oddział Nowa Huta: Seminarium nt. „Bezpieczeństwo i wydajność przemysłowych systemów automatyki w oparciu o innowacyjne rozwiązania z Phoenix Contact”.	18.11.2008r. wtorek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika Oddziału Nowohuckiego SEP os. Centrum C bl. 10	Organizator: O.Nowa Huta SEP, & MOIIB Bogdan Niżnik tel. 603 306 036 Biuro O.NH SEP 012 644-39-03 sephn@wp.pl
22.	branża mostowa – ZMRP: Seminarium: „Zastosowanie stalowych ścian szalunkowych w budownictwie komunalnym”	18.11.2008 wtorek Kraków sala konferencyjna hotelu ASPEL ul. Bratysławska 2	Organizator: ZMRP O.Małopolski & MOIIB Informacje: mgr inż. Grażyna Czopek tel.kom: +48 605-41-81-13 e-mail: gra_cz@op.pl
23.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Wymagania techniczne dla obiektów budowlanych z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej. Stosowanie rozwiązań zamiennych i zastępczych w projektowaniu obiektów budowlanych”. Wykładowcy – specjaliści z Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie	18.11.2008r. wtorek 10.00-14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl Wojewódzka Państwowa Straż Pożarna w Krakowie

**DOSKONALENIE
ZAWODOWE**

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
24.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Systemy oświetlenia awaryjnego w oparciu o nowe uwarunkowania prawne”	20.11.2008r. czwartek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika NOT, Sala A ul. Straszewskiego 28	Organizator : O.Kr SEP SIIUE, MOIIB AWEX mgr inż. Ryszard Damian tel. 0601-497-125 012 415-85-95
25.	branża sanitarna: PZITS Seminarium szkoleniowe: „Skuteczność oczyszczania ścieków w przydomowych oczyszczalniach ze szczególnym uwzględnieniem filtrów o przepływie pionowym”	20.11.2008r. piątek Kraków Dom Technika NOT, ul. Straszewskiego 28	Organizator : O. PZITS & MOIIB Małgorzata Pańczuk tel. 012 422-26-98 biuro@pzits.krakow.pl pn-czw 9.30-14.00
26.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Doświadczenia związane z ekspertyzami budowlanymi w inżynierskiej praktyce. Błędy w projektowaniu i wykonawstwie”. Wykładowca - prof. zw. dr hab. inż. Kazimierz Flaga, Politechnika Krakowska	20.11.2008 r. czwartek 17.00-19.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
27.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Wybrane zagadnienia niezawodności zasilania i ochrony przeciwporażeniowej”	25.11.2008r. wtorek 11.00-14.00 Nowy Sącz Zespół Placówek Kształcenia Zawodowego	Organizator: O.Kr SEP Koło SEP nr 13 przy ZenK MOIIB mgr inż. Janusz Oleksa tel. 012 261-21-40 p. Irena Mordarska tel. 018 443-82-13
28.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Wybrane zagadnienia niezawodności zasilania i ochrony przeciwporażeniowej”	27.11.2008r. czwartek 11.00-14.00 ZDZ – Czarny Dunajec	Organizator: O. Kr SEP Koło SEP nr 13 przy ZenK MOIIB mgr inż. Janusz Oleksa tel. 012 261-21-40 p. Leszek Kowalkiewicz tel. 0502-542-512
29.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Energooszczędność budynków w aspekcie wdrażania dyrektywy 2002/91/WE z dnia 16 grudnia 2002r.” Wykładowcy: prof. dr hab. inż. Marian Hopkowicz, Politechnika Krakowska dr inż. Bogusław Maludziński, Politechnika Krakowska	27.11.2008r. czwartek 10.00-15.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O. Małopolski tel/fax: (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
30.	branża energetyczna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Aparatura probiercza średniego i wysokiego napięcia”	04.12.2008r. czwartek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika NOT, Sala A ul. Straszewskiego 28	Organizator : O. Kr SEP SE n ZWARPOL Sp. z o.o. MOIIB mgr inż. Tadeusz Wojsznis tel. 0697-261-618
31.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Prawo budowlane po ostatnich nowelizacjach ustawy”	09.12.2008r. wtorek 10.00-14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O. Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl

**DOSKONALENIE
ZAWODOWE**

L.p.	Temat: kursu/seminarium/konferencji/wycieczki technicznej	Data / Miejsce	Organizator / Wykładowca
32.	branża sanitarna: PZITS Seminarium szkoleniowe: „Polityka Miasta Krakowa w zakresie planowania przestrzennego”	10.12.2008r. środa Kraków Dom Technika NOT, ul. Straszewskiego 28	Organizator : O. PZITS & MOIB Małgorzata Pańczuk tel. 012 422-26-98 biuro@pzits.krakow.pl pn-czw 9.30-14.00
33.	branża elektroinstalacyjna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Wpływ normy PN-EN 62305 na praktyczne rozwiązania ochrony odgromowej obiektów budowlanych”	11.12.2008r. czwartek 11.00-14.00 Kraków Dom Technika NOT, Sala A ul. Straszewskiego 28	Organizator : O. Kr SEP Koło SEP nr 28 DEHN Polska MOIB mgr inż. Krzysztof Wincencik el. 0606-826-782
34.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Seminarium: „Projektowanie konstrukcji - Eurokody”	11.12.2008r. czwartek 10.00-14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O. Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl
35.	branża energetyczna – SEP O. Kraków: Seminarium: „Koncepcja sieci 110 kV Miasta Krakowa wg opracowań Energoprojekt S.A.”	12.12.2008r. piątek 13.00-15.00 Kraków Energoprojekt Kraków S.A. ul. Mazowiecka 21	Organizator: O. Kr SEP SEn, Koło SEP nr 1 przy Energoprojekcie MOIB dr inż. Andrzej Siwek tel: 0506 230 097 inż. Zbigniew Bisikiewicz tel:(12) 299 72 65
36.	branża mostowa – ZMRP: Seminarium: „Nowe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne wiaduktów nad autostradą Mediolan - Bergamo”	16.12.2008 wtorek Kraków sala konferencyjna hotelu ASPEL ul. Bratysławska 2	Organizator: ZMRP O.Małopolski & MOIB Informacje: mgr inż. Grażyna Czopek tel.kom: +48 605-41-81-13 e-mail: gra_cz@op.pl
37.	branża ogólnobudowlana – PZITB: Cykl seminariów szkoleniowych: „Akustyka - ochrona przeciwdźwiękowa obiektów budowlanych, problematyka projektowania i wykonawstwa”	16.12.2008r. wtorek 10.00-14.00 Kraków Dom Technika ul. Straszewskiego nr 28, II piętro Sala im. prof. Stella-Sawickiego	Organizator : CUTOB-PZITB O.Małopolski tel/fax : (12) 4214737 Joanna Kruk cutob@pzitb.org.pl www.pzitb.org.pl

UWAGA !

1. We wszystkich wspólnie organizowanych na terenie Małopolski formach doskonalenia zawodowego członków MOIB przez stowarzyszenia naukowo-techniczne (PZITB, PZITS, SEP, SITWM, SITK RP, SITNiG, ZMRP) i MOIB rozliczenie finansowe następuje w wyniku przedłożenia - bezpośrednio u głównej księgowej MOIB i bez opiniowania przez ZP-SiSD - zbiorczej faktury za zorganizowanie kursu, seminarium, szkolenia itp. wraz z imienną listą i wpisanym nr. członkostwa w MOIB oraz podpisem uczestnika na liście obecności. W tych przypadkach nie ma możliwości indywidualnego rozliczania dofinansowania każdego uczestnika przez ZP-SiSD !
2. Oprócz ww. propozycji istnieje możliwość indywidualnego dofinansowania dla każdego członka MOIB w kwocie do 250 PLN w skali roku, uczestnictwa w różnych formach doskonalenia, zwrotu kosztów przejazdu na imprezy naukowo-techniczne organizowane poza miejscem zamieszkania i zwrotu kosztów zakupu poradników, programów komputerowych, publikacji i norm doskonalących kwalifikacje. Warunkiem uzyskania dofinansowania lub zwrotu kosztów jest złożenie odpowiedniego wniosku wraz z imienną fakturą w biurze MOIB. Regulamin dofinansowania oraz formularze druków wniosków znajdują się na stronie www.map.piib.org.pl

Jan STRZAŁKA

przewodniczący Zespołu Problemowego ds. szkolenia i stałego doskonalenia

UBEZPIECZENIA

GRUPOWE UBEZPIECZENIE NASTĘPSTW NIESZCZĘŚLIWYCH WYPADKÓW DLA CZŁONKÓW MOIIB

Pragniemy Państwa poinformować, że od 1 września 2008 roku wszyscy członkowie MOIIB, którzy mają uregulowane składki członkowskie, zostali objęci grupowym ubezpieczeniem następstw nieszczęśliwych wypadków w AXA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Dotychczasowa umowa ubezpieczenia na życie przestała obowiązywać. Jednocześnie informujemy, że nie

uległy zmianie sumy ubezpieczenia ani zakres ubezpieczenia, zmieniło się jedynie nazewnictwo poszczególnych ryzyk ubezpieczeniowych.

W związku z powyższym załączamy deklarację celem wypełnienia i wskazania przez Państwo osób uprawnionych do odbioru świadczenia w przypadku zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego.



HANZA BROKERS Sp. z o.o.

Zezwolenie Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń nr 645/99

HANZA BROKERS Sp. z o.o. 00-043 Warszawa, ul. Czackiego 3/5, tel. (022) 827 99 30, fax (022) 827 98 11
e-mail: hanza@hanzabrokers.pl

Szanowni Państwo!

Pragniemy Państwa poinformować, że Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa zawarła na rzecz swoich członków umowę GRUPOWEGO UBEZPIECZENIA NASTĘPSTW NIESZCZĘŚLIWYCH WYPADKÓW.

Ubezpieczenie zostaje Państwu przekazane w formie darowizny (wysokość składki ubezpieczeniowej 3,60 zł miesięcznie) zwolnionej z opodatkowania na mocy ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 1997 r. Nr 16, poz. 89 z późn. zm.)

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wypełnienie, podpisanie i przesłanie na wskazany adres poniższej deklaracji, która ułatwi i przyspieszy wypłatę świadczeń z tytułu zawartego ubezpieczenia.

Z poważaniem,

Anna Studzińska
Hanza Brokers Sp. z o.o.

DEKLARACJA

Niniejszym oświadczam, że wyrażam chęć przystąpienia do umowy grupowego ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków i przekazaną mi przez Małopolską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa darowiznę przyjmuję.

DANE UBEZPIECZONEGO	
Imię, Nazwisko	
Adres zamieszkania	
Nr telefonu	
PESEL	
DANE UPOSAŻONEGO	
Imię, Nazwisko	
Adres zamieszkania	
Nr telefonu	
PESEL	

Deklarację prosimy przelać na adres: Hanza Brokers Sp. z o.o., ul. Czackiego 3/5, 00-043 Warszawa.

.....
Data i podpis Ubezpieczonego

Prenumerata czasopism dla członków MOIIB na 2009 r.

Przypominamy, że w ramach składki członkowskiej każdy członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa może zamówić prenumeratę wybranego technicznego czasopisma branżowego.

Warunkiem otrzymywania czasopisma jest wyłącznie pisemne zgłoszenie swojego wyboru. Wykaz czasopism zamieszczamy poniżej.

Członkowie Izby, którzy obecnie otrzymują wybrane czasopismo, będą je otrzymywali nadal, natomiast nowe zgłoszenia (lub zmianę) prosimy kierować na adres MOIIB najpóźniej do 31 października 2008 r.

Rozważamy również możliwość zamówienia tytułów nie przedstawionych niżej na Państwa indywidualne życzenie. W zależności od liczby zgłoszeń i wynegocjowanej ceny za pojedyncze egzemplarze, Rada MOIIB podejmie stosowne decyzje w tej sprawie.

Zachęcamy więc Koleżanki i Kolegów do ewentualnego zweryfikowania swoich potrzeb i zgłoszenia ich listownie bądź drogą internetową w możliwie krótkim terminie, gdyż czas od zamówienia do realizacji wynosi około 3 miesiące.

Jednocześnie przypominamy, że każdy Członek MOIIB w ramach składki członkowskiej może otrzymać w dalszym ciągu bezpłatnie (większość innych izb okręgowych wprowadziła od pewnego czasu częściową odpłatność!) jedno czasopismo techniczne.

Ankieta do pobrania ze strony internetowej www.map.piib.org.pl. Zakładka „Dokumenty. - Ankieta wyboru czasopisma.

Wykaz czasopism:

- Inżynieria i Budownictwo
- Wiadomości Izby Projektowania Budowlanego
- Przegląd Budowlany
- Materiały Budowlane
- Biuletyn INPE – informacje o normach i przepisach elektrycznych
- Wiadomości Naftowe i Gazownicze
- Ciepłownictwo, Ogrzewnictwo, Wentylacje
- Gaz, Woda i Technika Sanitarna
- Gospodarka Wodna
- Drogownictwo
- Wiadomości Melioracyjne i Łąkarskie – zagadnienia inżynierii środowiska wiejskiego
- Spektrum
- Renowacje i Zabytki
- Murator
- Elektroinstalator
- Przegląd Telekomunikacyjny
- Technika Transportu Szynowego
- Inżynieria Morska i Geotechnika

Zygmunt RAWICKI



2 grudnia 2008 roku w godzinach od 10 do 15 w Pawilonie Wystawowym „KOTŁOWNIA“ na terenie kampusu Politechniki Krakowskiej „Warszawska“ przy ul. Warszawskiej 24 odbędzie się sympozjum naukowo-techniczne „Nowoczesne materiały i technologie budowlane” organizowane przez Spółkę MAPEI Polska.

Patronat nad sympozjum objął JM Rektor Politechniki Krakowskiej prof. dr hab. inż. Kazimierz Fur-

tak, a współorganizatorami sympozjum są: Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, Komisja Trwałości Małopolskiego Oddziału PZITB oraz Stowarzyszenie Wychowanków Politechniki Krakowskiej.

Spotkanie organizowane jest w ramach obchodów 50-lecia SWPK (Stowarzyszenia Wychowanków Politechniki Krakowskiej).

Udział w sympozjum jest bezpłatny. Serdecznie zapraszamy.



V Krajowa
Konferencja Naukowo – Techniczna

„URZĄDZENIA PIORUNOCHRONNE W PROJEKTOWANIU I BUDOWIE”

Kraków, Dom Technika NOT
23 października 2008 r.

ORGANIZATORZY KONFERENCJI:

Oddział Krakowski Stowarzyszenia Elektryków Polskich
Polski Komitet Ochrony Odgromowej SEP
Małopolska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

CEL KONFERENCJI:

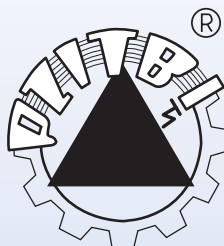
Organizowana cyklicznie konferencja stanowić będzie forum dla wymiany
poglądów na temat normalizacji, projektowania, montażu i eksploatacji
instalacji odgromowych i ochrony przeciwprzebieciowej.
Konferencji będzie towarzyszyć wystawa.

INFORMACJE ORGANIZACYJNE

Koszt uczestnictwa: 250,-zł/osobę
Koszt udziału obejmuje: materiały konferencyjne, zwiedzenie wystawy, catering,
certyfikat udziału w konferencji.
Koszt odpłatności wystawców: 700,-zł

Zgłoszenia udziału do 20 października 2008r.

Organizacją Konferencji zajmuje się Oddział Krakowski SEP,
ul. Straszewskiego 28 pok. 8,
31-113 Kraków,
tel. (012) 422-58-04, fax (012) 428-38-30
email: biuro@sep.krakow.pl



KONKURS PZITB BUDOWA ROKU

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa
przy współdziałaniu Ministerstwa Infrastruktury
oraz Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego
ogłaszają

Konkurs PZITB „BUDOWA ROKU 2008“

Celem Konkursu jest wyłonienie obiektów budowlanych, na których osiągnięto wyróżniające się wyniki realizacyjne. Konkurs służy promocji inwestorów i wykonawców.

Przedmiotem Konkursu są nowe lub odbudowane, rozbudowane, nadbudowane bądź przebudowane obiekty budowlane albo proces inwestycyjny ze wszystkich rodzajów

budownictwa, zakończone nie później niż do końca I kwartału 2009 roku.

Konkursem kieruje Komitet Organizacyjny powołany przez Prezydium Zarządu Głównego Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa spośród członków Związku oraz instytucji współorganizujących i sponsorujących.

SIEDZIBĄ KOMITETU ORGANIZACYJNEGO JEST:

Zarząd Główny PZITB
00-050 Warszawa, ul. Świętokrzyska 14
tel./fax 022 827 - 02 - 45
e-mail: biuro@budowaroku.pl

Zgłoszenie do Konkursu powinno zawierać:

- deklarację przystąpienia do Konkursu (wzór na www.budowaroku.pl),
- podstawowe dane charakteryzujące przedmiot zgłoszenia,
- dowód wpłaty wpisowego.

ZGŁOSZENIE NALEŻY PRZESŁAĆ NA ADRES:

Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa
Zarząd Główny
ul. Świętokrzyska 14
00-050 Warszawa
z dopiskiem „BUDOWA ROKU 2008“

Wpłaty za uczestnictwo w konkursie dokonuje się na konto Zarządu Głównego PZITB
BANK MILLENNIUM Warszawa

Nr konta 52 1160 2202 0000 0000 5515 6493 z dopiskiem "BUDOWA ROKU 2008"



**Nagrodzone obiekty wybudowane
przez Grupę Skalski**

